VI 30/1

~~XX 41/7~~

КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1884 года № 13 іюня 30-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

царь польскій, великій князь финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшій Братъ Нашъ, Его Императорское Высочество, Государь Великій Князь Сергѣй Александровичъ, съ согласія Нашего, вступилъ въ бракъ съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Гессенскаго, Принцессою Елисаветою, и въ 3-й день сего іюня торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго дворца, по уставамъ Нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Сергѣя Александровича именовать Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими ко

Всемогущему и Всемилосердному Богу о даровании постояннаго, незыблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 3 й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3-й день февраля 1884 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ св. Анны 3-й степени, по статуту сего ордена, между прочимъ священника церкви села Мошурова, уманскаго уѣзда, Платона Демченко, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго.

I. ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

отъ 27-го апрѣля—11-го мая 1884 года, за № 859, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го марта 1884 г. за № 69, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. Приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что по военному вѣдомству объявленъ приказъ военнаго министра за № 68, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ невоеннаго званія, и затѣмъ относительно наряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883 г. за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 г.“. Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соотвѣтственное по сему предмету циркулярное разъясненіе. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при этомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они, въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устраняли употребленіе музыки при совершеніи погребенія, разъясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи,

не должна быть употребляема и при совершеніи религіознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.

Опредѣленіемъ отъ 6-го—19-го марта сего 1884 года, за № 465, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Терещенко, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству.

II. ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ О ПРОДАЖѢ КНИГЪ ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ поступили въ продажу новыя книги:

1. „*Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь*". Изложеніе въ отношеніи къ главному старообрядству. Григорія, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго. Изданіе (второе) братства св. Петра, въ Москвѣ, 1884. Двѣ части въ одной книгѣ, ц. печ., цѣна въ бум. 1 р.

Въ 1-й части этой книги раскрывается со всею подробностію истинное ученіе о православной церкви Христовой, противъ заблужденій старообрядцевъ, а именно: излагаются истинныя свѣдѣнія о томъ, что есть церковь, что суть врата адовы, долго ли врата адовы не одолѣваютъ Христовой церкви, не прекратится ли Христова церковь во времена послѣднія, особливо во время антихристово и т. д. Во 2-й части излагается апологія православной церкви или разсмотрѣніе и опроверженіе разныхъ обвиненій въ отступленіи отъ православія, взводимыхъ на православную церковь отступившими отъ нея глаголемыми старообрядцами, а именно: будто православная церковь повелѣваетъ православнымъ христіанамъ ходить по татарски, безъ крестовъ, проповѣдуетъ, что Христосъ еще не пришелъ, а придетъ, повелѣваетъ молиться духу лукавому, перемѣнила имя Господа „Ісусъ" на „Іисусъ" и т. д.

Въ концѣ книги, въ нынѣшнемъ ея изданіи (въ приложеніи), сдѣланы нѣкоторыя примѣчанія отъ издателей о чинѣ крещенія по старопечатнымъ потребникамъ, служащія къ убѣжденію, что исправленіе церковныхъ книгъ, соборне совершенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ него, было весьма необходимо.

2. „*Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью россійскими патріархами*", трудъ іеромонаха Никольскаго единовѣрческаго монастыря Филарета. Напечатанъ съ разрѣшенія Св. Синода, ц. п., изданіе третье братства св. Петра, въ Москвѣ, 1884 г., цѣна въ бум. 15 к.

Сличеніемъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ составитель этого труда разрѣшаетъ два главныхъ вопроса, а именно: дѣйствительно ли церковно-богослужебныя книги московской печати, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ россійскихъ, представляются такими, что не было и нужды подвергать ихъ тщательному пересмотру и исправленію по греческимъ и славянскимъ древнимъ подлинникамъ; а ежели такая нужда существовала, то произведенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ него соборное исправленіе сихъ книгъ достигало ли своей цѣли? Предисловіе къ книгѣ составлено г. Субботинымъ.

Изъ книгъ, прежде напечатанныхъ, въ синодальныхъ лавкахъ имѣются въ продажѣ:

3. „*Полное собраніе словъ и рѣчей Кирилла, архіепископа подольскаго*", граж. печ. (въ трехъ книгахъ, Москва 1854 г.), ц. въ бум. 50 к.

Къ полному собранію словъ и рѣчей архіепископа Кирилла приложена его біографія съ гравированнымъ портретомъ. Въ оглавленіи поученій кратко означено содержаніе ихъ. Въ первомъ томѣ помѣщены слова и поученія на праздники Господни, начиная нѣсколькими поученіями на Рождество Христово; во второмъ—слова и поученія на воскресные дни, начиная съ недѣли антипасхи, слова на богородичные праздники и въ третьемъ—слова на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на царскіе дни и слова и поученія, говоренныя по разнымъ случаямъ.

4. „*Собраніе поучительныхъ словъ Гедеона, епископа псковскаго*". Въ шести книгахъ, гр. печ. въ моск. синод. тип. 1855 г.,

цѣна въ кожѣ	1 р.	— к.
„ кореш	— „	80 „
„ бум	— „	60 „

5. „*Камень вѣры*". Стефана, митрополита рязанскаго, въ трехъ книгахъ, ц. п. Напеч. въ моск. синод. тип. 1843 г.,

цѣна въ кожѣ	3 „	40 „
„ кореш.	2 „	70 „
„ бум.	2 „	25 „

Полное заглавіе означенной книги слѣдующее: „Камень вѣры православнымъ церкве святыя сыномъ на утвержденіе и духовное созиданіе, претыкающимся же о камень претыканія и соблазна на возстаніе и исправленіе". Въ первой части „Камня вѣры" содержатся разсужденія о св. иконахъ, о честномъ крестѣ и о святыхъ мощахъ, во второй—о святѣйшей евхаристіи, о призываніи святыхъ и о благотвореніи представльшимся; въ третьей—о преданіяхъ, о святѣйшей литургіи, о постахъ святыхъ и о благихъ дѣлахъ.

По припечатанному въ концѣ первой части отзыву Ѳеофилакта, архіепископа тверскаго, означенная книга „Камень вѣры" не только полезна на „утвержденіе въ догматѣхъ православныя церкви, на возраженіе же богохульныхъ еритическихъ языковолій, но и весьма потребная".

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

12 марта 1884 года священникъ с. Голубовки, бердичевскаго уѣзда, Пантелеимонъ Загайкевичъ умеръ.

31 марта 1884 года священникъ с. Каленной, сквирскаго уѣзда, Николай Гаевскій умеръ.

3 апрѣля 1884 года священникъ с. Букрина, каневскаго уѣзда, Михаилъ Цикаловскій перемѣщенъ въ Херсонскую епархію.

25 апрѣля сего 1884 года, состоящій на псаломщицкой должности при Магдалиновской церкви м. Бѣлой-Церкви, діаконъ Михаилъ Лихнякевичъ назначенъ на штатное діаконское мѣсто къ Бѣлоцерковской Преображенской церкви; псаломщицкое мѣсто при Магдалиновской церкви праздно.

28 апрѣля 1884 года священникъ с. Матусова Димитріевской церкви, черкасскаго уѣзда, Іоаннъ Гордіевскій и с. Зеленекъ, каневскаго уѣзда, Іоаннъ Яворскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

29 апрѣля 1884 года, состоявшій на должности псаломщика въ с. Цесарской-Слободѣ, черкасскаго уѣзда, діаконъ Даміанъ Дробницкій рукоположенъ во священника къ церкви села Кресятичъ, радомысльскаго уѣзда.

1 мая 1884 года студентъ Кіевской духовной семинаріи Константинъ Дусанскій рукоположенъ во священника въ приходъ села Кривыхъ-Колѣнъ, уманскаго уѣзда.

3 мая 1884 года безмѣстный священникъ Θеодоръ Чернодубравскій назначенъ на священническое мѣсто въ приходъ села Липовца, кіевскаго уѣзда.

8 мая 1884 года окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Димитрій Лелявскій рукоположенъ во священника къ церкви села Улановки, липовецкаго уѣзда.

9 мая 1884 года окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Макарій Баськевичъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Луговой, липовецкаго уѣзда.

15 мая 1884 года окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Логгинъ Цикаловскій рукоположенъ во священника къ церкви села Талалай, бердичевскаго уѣзда.

26 мая 1884 года безмѣстный священникъ Іасонъ Павловскій назначенъ на священническое мѣсто въ с. Воздвиженское, радомысльскаго уѣзда.

20 мая 1884 года студентъ Кіевской духовной семинаріи Григорій Карабиновичъ рукоположенъ во священника къ таращанскому Георгіевскому собору.

24 января 1884 года, бердичевскаго уѣзда, села Станиловки священнику Петру Инфимовскому за его усердіе и заботы о благолѣпіи храма Божія отъ имени Архипастыря преподано благословеніе Божіе.

4 іюня 1884 года священникъ села Житнихъ-Горъ, васильковскаго уѣзда, Павелъ Ганицкій утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователя 4 округа васильковскаго уѣзда.

20 мая 1884 года священникъ с. Рогачей, сквирскаго уѣзда, Θеодоръ Ясинскій умеръ.

5 іюня 1884 года священникъ с. Ружичной, таращанскаго уѣзда, Даніилъ Левитскій, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

28 мая 1884 года псаломщикъ м. Лысянки, звенигородскаго уѣзда, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи, Василій Ясинскій рукоположенъ во священника къ церкви с. Плоскаго, таращанскаго уѣзда.

На подлинномъ написано:

„Утверждаю“.

Подписалъ: за Министра Внутреннихъ Дѣлъ,

Товарищъ Министра, Сенаторъ Дурново.

29 апрѣля 1884 г.

УСТАВЪ

Петропавловскаго попечительства о недостаточныхъ воспитанникахъ Кіевской духовной семинаріи.

I. Цѣль попечительства.

§ 1.

Попечительство имѣетъ цѣлію оказывать вспомоществованіе нуждающимся воспитанникамъ Кіевской духовной семинаріи.

§ 2.

Означенное вспомоществованіе можетъ состоять: а) въ безплатной выдачѣ воспитанникамъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій; б) въ покупкѣ для нихъ одежды, обуви и другихъ предметовъ первой необходимости; в) въ денежныхъ пособіяхъ для уплаты за квартиру и т. п.

Примѣчанія: 1) Во всѣхъ случаяхъ попечительство не выдаетъ денегъ въ личное распоряженіе нуждающихся, а удовлетворяетъ ихъ нуждамъ непосредственно.

2) При назначеніи пособій воспитанникамъ принимается во вниманіе какъ ихъ недостаточность, такъ и прилежаніе и хорошее ихъ поведеніе.

3) Воспитанникамъ изъ дѣтей состоятельныхъ родителей, но временно нуждающихся, могутъ быть выдаваемы попечительствомъ заимообразныя ссуды (безъ процентовъ), въ размѣрѣ не свыше 15 р. и на срокъ не болѣе 4 мѣсяцевъ.

II. Составъ попечительства.

§ 3.

Членами попечительства могутъ быть лица обоего пола всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 4.

Члены попечительства раздѣляются на почетныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 5.

Званіе почетнаго члена пріобрѣтается: 1) единовременнымъ взносомъ не менѣе 50 руб. и 2) по выбору въ общемъ собраніи двумя третями голосовъ присутствующихъ членовъ за особыя услуги попечительству.

§ 6.

Лица, вносящія ежегодно не менѣе 3 р. или единовременно 25 р., состоятъ дѣйствительными членами попечительства.

Примѣчаніе. Лица, дѣлающія пожертвованія въ пользу попечительства менѣе трехъ рублей, именуются жертвователями, но не пользуются правомъ участія въ дѣлахъ попечительства.

§ 7.

Взносы дѣйствительныхъ членовъ представляются въ кассу попечительства не позже 1 сентября. Не внесшіе въ теченіи года подписной суммы считаются выбывшими изъ числа членовъ попечительства.

§ 8.

Высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій состоитъ почетнымъ предсѣдателемъ попечительства.

III. Средства попечительства.

§ 9.

Средства попечительства составляются: а) изъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ; б) изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и постороннихъ лицъ, какъ деньгами, такъ и вещами; в) изъ сборовъ отъ публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, устраиваемыхъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

§ 10.

Взносы почетныхъ и пожизненныхъ членовъ составляютъ запасный неприкосновенный капиталъ попечительства.

§ 11.

Изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ и прочихъ денежныхъ поступленій не менѣе пятой части (20 %) общей годичной суммы прихода отчисляется въ запасный капиталъ.

§ 12.

Суммы, составляющія запасный капиталъ попечительства, по обращеніи ихъ въ государственныя процентныя бумаги на имя попечительства, хранятся въ мѣстной конторѣ Государственнаго Банка. Въ той же конторѣ находятся на текущемъ счету и всѣ остальныя суммы попечительсства.

IV. Управленіе дѣлами попечительства.

§ 13.

Управленіе дѣлами попечительства лежитъ на совѣтѣ и общихъ собраніяхъ членовъ его.

§ 14.

Совѣтъ попечительства состоитъ изъ предсѣдателя, его товарища, казначея, секретаря и трехъ членовъ.

§ 15.

Ректоръ семинаріи, по званію своему, есть предсѣдатель совѣта, а инспекторъ—товарищъ предсѣдателя; остальные члены совѣта избираются общимъ собраніемъ попечительства изъ среды своихъ членовъ, срокомъ на одинъ годъ.

Примѣчаніе. Къ казначею собранія избирается кандидатъ, который, въ случаѣ выбытія казначея, замѣщаетъ его до срока избранія новаго казначея.

§ 16.

Совѣтъ собирается, по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію предсѣдателя, или по заявленію трехъ членовъ онаго.

Примѣчаніе. Засѣданіе совѣта считается состоявшимся, если въ немъ будетъ участвовать не менѣе трехъ членовъ и предсѣдателя.

§ 17.

Члены совѣта служатъ дѣлу попечительства безвозмездно; на канцелярскіе же расходы ассигнуется особая сумма, размѣръ которой опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 18.

Совѣтъ разсматриваетъ просьбы о вспомоществованіи и назначаетъ размѣры его, принимаетъ мѣры къ увеличенію средствъ попечительства и къ сохраненію его имущества, назначаетъ дни общихъ собраній, составляетъ отчетъ о дѣйствіяхъ попечительства за истекшій годъ.

§ 19.

Совѣту предоставляется приглашать въ свои засѣданія и другихъ членовъ попечительства, которые въ такомъ случаѣ пользуются правомъ голоса.

§ 20.

Члены попечительства имѣютъ право присутствовать на каждомъ засѣданіи совѣта и заявлять свои мнѣнія.

§ 21.

Рѣшенія совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, при чемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, принимается то рѣшеніе, съ которымъ соглашается предсѣдатель.

§ 22.

Предсѣдатель совѣта принимаетъ прошенія о пособіяхъ, созываетъ засѣданія совѣта и общихъ собраній, наблюдаетъ за общимъ ходомъ дѣлъ попечительства, слѣдитъ за исполненіемъ устава и опредѣленій совѣта и общихъ собраній, подписываетъ всѣ исходящія отъ совѣта бумаги и принимаетъ бумаги входящія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя совѣта, всѣ его права и обязанности возлагаются на товарища его.

§ 23.

Казначей попечительства принимаетъ членскіе взносы и пожертвованія, выдавая квитанцію въ принятіи оныхъ за своею скрѣпою и подписью предсѣдателя савѣта, производитъ денежныя и другія выдачи, ведетъ приходо-расходныя книги и составляетъ годовую денежную отчетность.

Примѣчаніе. Казначей не долженъ у себя держать на рукахъ денегъ попечительства свыше 100 р.

§ 24.

Секретарь ведетъ протоколы засѣданій совѣта и общихъ собраній, составляетъ годичный отчетъ о дѣятельности попечительства, завѣдываетъ всею письменною частію и скрѣпляетъ исходящія отъ совѣта бумаги.

§ 25.

Общія собранія членовъ попечительства созываются, по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ годъ.

§ 26.

Общее собраніе избираетъ на каждое засѣданіе изъ среды своихъ членовъ предсѣдателя.

§ 27.

Всѣ обсуждаемыя въ общемъ собраніи дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопроса объ избраніи членовъ совѣта, ревизоровъ кассы и почетныхъ членовъ, а также объ измѣненіи устава и закрытіи попечительства, для чего требуется присутствіе въ собраніи не менѣе половины членовъ, проживающихъ въ г. Кіевѣ, и согласіе не менѣе $^2/_3$ присутствующихъ въ собраніи. Если для рѣшенія означенныхъ вопросовъ не

явится требуемаго большинства членовъ или не составится требуемаго большинства голосовъ, то чрезъ двѣ недѣли назначается вторичное собраніе. Это послѣднее собраніе считается законно состоявшимся, независимо отъ числа явившихся въ оное членовъ и рѣшенія въ ономъ утверждаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 28.

Кругъ вѣдомства общихъ собраній составляютъ: а) избраніе членовъ совѣта, кандидата къ казначею и почетныхъ членовъ попечительства; б) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ совѣта; в) разрѣшеніе вопросовъ, предлагаемыхъ совѣтомъ и членами; г) разсмотрѣніе предложеній объ измѣненіи и дополненіи устава и д) выборы членовъ въ ревизіонную коммиссію для повѣрки кассы, имущества и отчетовъ совѣта.

V. Общія правила.

§ 29.

На измѣненіе и дополненіе устава испрашивается разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

§ 30.

Отчеты о дѣятельности попечительства, по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ, сообщаются епархіальному преосвященному и печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 31.

Попечительство имѣетъ печать съ надписью: „Петропавловское попечительство о недостаточныхъ воспитанникахъ Кіевской духовной семинаріи".

VI. О закрытіи общества.

§ 32.

Если по какимъ либо обстоятельствамъ попечительство прекратитъ свою дѣятельность, то все его имущество и капиталъ обращаются, по опредѣленію общаго собранія и съ одобренія губернатора, на соотвѣтствующее цѣли употребленіе. О закрытіи общества доводится до свѣдѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ посредство Кіевскаго губернатора.

Къ свѣдѣнію духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа.

1. Правленіе Кіево-Подольскаго духовнаго училища, имѣя въ виду, что многіе изъ родителей, желающихъ опредѣлить въ училище своихъ дѣтей, не зная точно времени производства пріемныхъ испытаній, пріѣзжаютъ въ Кіевъ слишкомъ рано и вслѣдствіе того вынуждены подолгу проживать въ городѣ, считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа, что пріемные экзамены въ училище, а равно и переэкза-

меновки начнутся съ 17 августа и будутъ производиться въ такомъ порядкѣ: 17 (пятница)—переэкзаменовки ученикамъ 3-го класса и пріемный экзаменъ поступающимъ въ 4 классъ; 18 (суббота)—переэкзаменовки ученикамъ 2-го класса и пріемный экзаменъ поступающимъ въ 3-й классъ; 20 (понедѣльникъ)—переэкзаменовки ученикамъ 1-го класса и пріемный экзаменъ поступающимъ во 2-й классъ; 21 (вторникъ)—переэкзаменовки ученикамъ приготовительнаго класса (пріема въ 1-й классъ не будетъ за неимѣніемъ вакансій въ этомъ классѣ); 22 и 23 (среда и четвергъ)—пріемный экзаменъ поступающимъ въ приготовительный классъ училища.

2. Правленіе училища проситъ окружное духовенство нанимать квартиры для своихъ дѣтей, воспитывающихся въ училищѣ, только по указанію училищнаго начальства, у лицъ, извѣстныхъ сему послѣднему, и по возможности вблизи училища. Совмѣстное жительство на однихъ и тѣхъ же квартирахъ воспитанниковъ училища съ воспитанниками другихъ учебныхъ заведеній воспрещается.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Мѣры къ религіозно-нравственному образованію простаго народа.

Въ настоящее время у насъ въ Россіи все болѣе и болѣе укореняется мнѣніе о томъ, что только въ православной церкви нужно искать спасенія отъ бурь, такъ недавно волновавшихъ, да и теперь еще волнующихъ нашу общественную и государственную жизнь, что только православная церковь и ея пастыри и служители могутъ положить въ русскомъ народѣ наиболѣе прочныя основы религіи, доброй нравственности, общественнаго порядка и должнаго уваженія къ законамъ и предержащей власти. По мѣрѣ развитія и укрѣпленія этого мнѣнія, съ одной стороны предъявляются къ православной церкви и ея служителямъ настойчивыя желанія и требованія относительно религіозно-нравственнаго просвѣщенія церковной паствы, съ другой стороны сама церковь и ея пастыри охотно предлагаютъ свои услуги въ этомъ многополезномъ и святомъ дѣлѣ. Но опыты духовно-просвѣтительной дѣятельности православной церкви и ея пастырей и служителей пока имѣютъ еще разрозненный характеръ, не приведены въ одну стройную, строго послѣдовательную систему и потому не приносятъ всей той пользы, какой отъ

нихъ ожидать можно при болѣе правильномъ и систематическомъ веденіи дѣла. Тѣмъ не менѣе основныя начала, руководящія мысли и главные пріемы религіозно-нравственной воспитательной и просвѣтительной дѣятельности нашей православной церкви и духовенства въ достаточной мѣрѣ обозначились уже и въ настоящее время и могутъ быть приняты къ свѣдѣнію и руководству тамъ, гдѣ эта дѣятельность еще не начиналась почему-либо, или же только еще началась и нуждается въ указаніи и руководствѣ чужихъ опытовъ. Обзору этихъ опытовъ, по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ, и посвящается настоящая статья.

Что приходскія церкви съ ихъ причтами считаются важнѣйшими центрами религіозно-нравственнаго образованія нашего народа, объ этомъ свидѣтельствуетъ проникшій въ газеты слухъ о предполагаемомъ возстановленіи церковныхъ приходовъ въ прежнемъ ихъ количествѣ, и притомъ въ видахъ преуспѣянія духовно-нравственнаго образованія народа. Газета „Новости" передаетъ слухъ, что въ скоромъ времени ожидается возстановленіе церковныхъ приходовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они существовали до 1869 года, когда введена была извѣстная реформа по сокращенію этихъ приходовъ и штатовъ приходскаго духовенства. Число приходскихъ храмовъ, значительно сокращенное, должно снова увеличиться. Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается возстановить и прежній увеличенный комплектъ духовенства, служащаго при церквахъ. Въ сельскихъ приходахъ діаконы будутъ состоять вмѣстѣ съ тѣмъ и наставниками церковно-приходскихъ школъ, нынѣ учреждаемыхъ духовнымъ начальствомъ при каждой сельской церкви. Такимъ образомъ, съ предполагаемымъ увеличеніемъ числа приходскихъ церквей въ Россіи должно увеличиться и число сельскихъ школъ, устрояемыхъ при церквахъ; открытіе новыхъ приходовъ представитъ для мѣстнаго населенія всѣ удобства для посѣщенія церковнаго богослуженія, тогда какъ нынѣ, при малочисленности храмовъ и разбросанности сельскихъ селеній, во многихъ мѣстностяхъ крестьяне лишены возможности ходить въ свою приходскую церковь.

Въ этомъ проэктѣ возстановленія церковныхъ приходовъ намѣчены двѣ стороны религіозно-просвѣтительнаго

вліянія ихъ на прихожанъ, именно: церковное богослуженіе и школьное преподаваніе.

Богослуженіе православной русской церкви само по себѣ имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ внутренняго религіозно-нравственнаго развитія и совершенствованія человѣка, служа выраженіемъ нашего внутренняго богопочтенія; но для этого оно необходимо должно быть совершаемо истово и благоговѣйно. Насколько дѣйственно богослуженіе, совершаемое съ благоговѣніемъ и осмысленностію, объ этомъ можетъ свидѣтельствовать разсказъ „Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей“ о покойномъ протоіереѣ Херсонской епархіи Серафимовѣ. Покойный протоіерей Серафимовъ совершалъ богослуженіе съ особеннымъ благоговѣніемъ и осмысленностію. „Дочего у насъ дошла склонность къ сокращеніямъ“! говорилъ онъ. „Два прекрасныхъ изобразительныхъ псалма, положенные на литургіи послѣ великой эктеніи, обращаются въ одинъ стихъ: „*На всякомъ мѣстѣ владычествія Его благослови, душе моя, Господа*“. И почти не остается въ душѣ молящагося впечатлѣнія даже отъ этой великой мысли псалмопѣвца! Или вотъ еще: открываются царскія врата, совершается на литургіи малый входъ со св. евангеліемъ; по уставу положено пѣть ученіе Спасителя о блаженствахъ, представляющее самыя существенныя черты христіанской нравственности, а наши клирики поютъ только слова—*во царствіи Твоемъ помяни насъ, Господи!* да пожалуй прибавятъ—*блажени нищіе духомъ*. А ученіе о кротости, милосердіи, чистотѣ сердца, миротворцѣ и т. д. оставляется, къ крайнему сожалѣнію“. При совершеніи литургіи о. Серафимовъ не допускалъ такихъ сокращеній. Изъ изобразительныхъ псалмовъ пѣлись болѣе простые и выразительные стихи, а блаженства—всѣ. Намъ,—замѣчаетъ составитель некролога,—вспомнился по этому случаю разсказъ одного высокопоставленнаго человѣка о томъ, какое впечатлѣніе на него произвели эти именно стихи на литургіи во время одного путешествія. „Были мы,—разсказывалъ онъ,—въ Николаевѣ; нашимъ спутникомъ былъ одинъ образованный юристъ, не особенно усердный къ церкви и ея богослуженію. Зашли мы (спутникъ болѣе изъ любопытства, отъ нечего дѣлать) въ адмиралтейскій соборъ. Слышимъ, поютъ: „Благослови, душе

моя, Господа... и не забывай всѣхъ воздаяній Его, очищающаго беззаконія твоя... Щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ", и еще другія подобныя слова. Отчетливое, ясное, выразительное пѣніе этихъ словъ насъ поразило силою мыслей, въ нихъ заключенныхъ. Мой спутникъ сталъ вслушиваться. А вотъ открылись царскія врата, и мы слышимъ пѣніе ученія Господа о блаженствахъ. Давно, давно когда то изучали мы это въ школѣ, въ катихизисѣ. Теперь это ученіе явилось намъ въ новомъ свѣтѣ. Какими мягкими, кроткими, чистыми, возвышенными чертами сказался здѣсь духъ Христова ученія! Мы умилились сердцемъ. Нашъ спутникъ, думавшій, при входѣ въ церковь, скоро выйти изъ нея, остался до конца литургіи и вынесъ изъ церкви благодатное настроеніе. Мы пожалѣли, что эти псалмы и эти блаженства не поются по всѣмъ церквамъ нашимъ на литургіи". Въ видахъ наибольшей назидательности богослуженія, въ настоящее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр. Волынской и Херсонской, сдѣланы распоряженія объ устраненіи нѣкоторыхъ непорядковъ въ богослуженіи и о благоговѣйномъ и истовомъ совершеніи его.

Особенное вниманіе обращено также въ послѣднее время на церковное пѣніе, какъ на одно изъ могущественныхъ средствъ къ воспитанію и возвышенію религіознаго чувства и духа молящихся. Съ этою цѣлію вырабатываются программы обученія церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ учительскихъ семинаріяхъ и народныхъ училищахъ, образуются любительскіе хоры церковнаго пѣнія и вводится общенародное въ храмахъ пѣніе. Въ календарѣ для духовенства на 1884 годъ помѣщена „программа церковнаго пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній", составленная извѣстнымъ любителемъ и знатокомъ церковнаго пѣнія, членомъ-ревизоромъ духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ С. И. Миропольскимъ и вызванная тѣмъ обстоятельствомъ, что преподаваніе церковнаго пѣнія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не организовано. „Замѣчательно странно поставлено дѣло обученія церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ,—говоритъ „Кіевлянинъ",—куда ниже, чѣмъ напр. въ учительскихъ семинаріяхъ. Въ послѣднихъ

стремятся къ тому, чтобы оканчивающій курсъ умѣлъ составить хоръ и управлять имъ, а въ духовныхъ училищахъ еле-еле выучиваютъ разбирать ноты, да и то съ грѣхомъ пополамъ; въ учительскихъ семинаріяхъ скрипка—непремѣнная принадлежность семинариста, а въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ только охотники играютъ; въ учительскихъ семинаріяхъ каждый выпускной семинаристъ обязательно долженъ управлять хоромъ товарищей по очереди, а въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ объ этомъ не имѣютъ понятія; въ учительскихъ семинаріяхъ семинаристы должны обязательно всѣ пѣть, а въ духовныхъ училищахъ—пѣвчіе и лишь въ послѣднее время стали вводить общее пѣніе. Вотъ причина тому, что священники въ огромнѣйшемъ большинствѣ случаевъ (да простятъ они мнѣ за правдивое слово) не имѣютъ никакого понятія о пѣніи и почти никакой любви къ нему, такой любви, какая должна быть у священника къ церковному пѣнію. По совѣсти говоримъ: пока обученіе пѣнію въ духовныхъ училищахъ будетъ стоять такъ, какъ оно стоитъ, пока въ духовныхъ семинаріяхъ не начнутъ преподавать пѣнія, пока, наконецъ, епархіальные преосвященные не обратятъ серьезнаго вниманія на пѣніе и не заставятъ священниковъ обязательно имѣть хоръ при церквп, пока—главное—духовенство не проникнется истинною, дѣятельною и живою любовью къ пѣнію,—до тѣхъ поръ церковнаго пѣнія не будетъ. Вотъ, если бы въ духовныхъ училищахъ выучили мальчиковъ сознательно пѣть самое простое пѣніе и сознательно разбирать ноты, а въ духовныхъ семинаріяхъ пѣть трудныя партіи, знать законы пѣнія, тоны и проч. и пр., чтобы умѣть управлять хоромъ; если бы въ духовныхъ семинаріяхъ практически пріучили семинариста управлять трехголоснымъ и четырехголоснымъ хоромъ: тогда былъ бы толкъ; тогда сельскій священникъ могъ бы завести хоръ и, въ случаѣ надобности, побудить сельскаго учителя взяться за дѣло серьезно, доказавъ ему, что у мальчиковъ есть голоса, есть способности, охота и любовь; тогда священникъ могъ бы взять на себя часть труда учителя, напр. по обученію пѣнія взрослыхъ крестьянъ; тогда, наконецъ, церковное пѣніе могло бы распространиться не въ тѣхъ только селахъ, гдѣ есть сельскія

школы и въ нихъ способные учителя, а повсемѣстно. А нынѣ... нынѣ все-таки народъ будетъ тосковать по пѣнію, будетъ напрасно желать его; а „интеллигенція“ и всѣ причастные къ ней будутъ бѣгать въ костелъ; а умники будутъ рекомендовать намъ взять себѣ католическій обносокъ—органъ; а церковь будетъ все еще долго и долго оглашаться дьячковскими „козлогласованіями“.—Въ прошломъ году г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа С. П. Голубцовымъ обращено было вниманіе на лучшую подготовку воспитанниковъ учительскихъ семинарій къ обученію церковному пѣнію. Церковное пѣніе, правда, преподавалось въ учительскихъ семинаріяхъ и ранѣе, но неудовлетворительная отмѣтка по этому предмету не вліяла на аттестаты воспитанниковъ. Такая постановка дѣла, естественно, вела къ тому, что изученіе церковнаго пѣнія мало озабочивало и воспитанниковъ и начальства учительскихъ семинарій. Г. попечитель округа, въ виду важнаго значенія церковнаго пѣнія для народнаго учителя, на обязанности котораго должно лежать обученіе учениковъ школы пѣнію въ церкви, сдѣлалъ теперь распоряженіе, чтобы неудовлетворительныя отмѣтки по этому предмету принимались во вниманіе при опредѣленіи воспитанниковъ на учительскія мѣста. А совѣтъ инспекціи народныхъ училищъ юго-западныхъ губерній постановилъ, въ связи съ этимъ, слѣдующія мѣры: 1) всѣмъ наличнымъ учителямъ, могущимъ преподавать пѣніе, вмѣнить въ непремѣнную обязанность преподаваніе таковаго, подъ условіемъ увольненія отъ службы за неисполненіе этого требованія; 2) въ училищахъ, гдѣ учитель не можетъ преподавать пѣнія, поручить преподаваніе таковаго мѣстнымъ псаломщикамъ или исправляющимъ ихъ должность на основаніи состоявшихся уже по сему предмету распоряженій епархіальныхъ начальствъ; 3) при назначеніи новыхъ учителей предоставлять учительскія мѣста исключительно лицамъ, могущимъ преподавать пѣніе и способнымъ образовать церковный хоръ; 4) за преподаваніе пѣнія особаго вознагражденія учителямъ отнюдь не назначать, а выдавать только въ видѣ награды пособія за особыя успѣхи въ пѣніи; 5) требовать обученія первоначально простому церковному пѣнію (уни-

сонному) и такого же типа образовывать хоры, такъ какъ этотъ типъ церковнаго пѣнія представляетъ менѣе трудностей какъ для учащаго, такъ и учащихся, и только по усовершенствованіи въ этомъ пѣніи переходить къ 4-голосному пѣнію, какъ къ болѣе трудному и требующему отъ поющаго достаточно музыкальнаго развитія; 6) снабдить каждое училище руководствами для обученія церковному пѣнію. По второму изъ этихъ пунктовъ совѣтъ инспекціи народныхъ училищъ юго-западнаго края призналъ необходимымъ просить мѣстныя епархіальныя начальства, не благоугодно ли будетъ имъ вмѣнить въ обязанность псаломщикамъ и исправляющимъ ихъ должность преподавать пѣніе въ народныхъ училищахъ, въ случаяхъ, когда въ этомъ встрѣтится надобность, т. е. когда преподаваніемъ этого предмета по уважительнымъ причинамъ не будетъ въ состояніи заниматься учитель. На отношеніи по этому предмету попечителя Кіевскаго учебнаго округа Высокопреосвященный Волынскій Тихонъ положилъ такую резолюцію: „Отношеніе это препроводить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для пропечатанія, съ присовокупленіемъ, что псаломщикамъ и исправляющимъ должность псаломщиковъ вмѣняется въ обязанность преподавать церковное пѣніе въ народныхъ училищахъ за вознагражденіе, каковое отъ училищнаго начальства будетъ имъ назначено, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этомъ встрѣтится надобность“. Черниговскій губернскій училищный совѣтъ, по выслушаніи предложенія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа объ усиленіи преподаванія церковнаго пѣнія въ народныхъ училищахъ Черниговской губерніи, опредѣлилъ просить мѣстнаго преосвященнаго пригласить гг. приходскихъ священниковъ оказывать обязательное содѣйствіе къ обученію пѣнію. На этомъ отношеніи преосвященный Черниговскій Веніаминъ написалъ такую резолюцію: „объявить о семъ священнослужителямъ Черниговской епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. Результаты указанныхъ мѣръ обнаружились въ непродолжительномъ времени. Изъ доставленныхъ, по порученію попечителя округа, инспекторами народныхъ училищъ по данному предмету свѣдѣній оказывается, что вслѣдствіе вышеупомя-

нутыхъ мѣръ церковное пѣніе начинаетъ удовлетворительно преподаваться въ большинствѣ школъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже организованы хорошіе церковные хоры, а въ одномъ изъ училищъ дѣло настолько подвинулось впередъ, что не только организованъ хорошій церковный хоръ, но нѣкоторыя молитвы („Достойно есть“ и „Отче нашъ“) исполняются въ церкви, по древнему христіанскому обычаю, всѣми молящимися.

Независимо отъ школьной постановки церковнаго пѣнія, оно поддерживается наемными и любительскими пѣвческими хорами. Народъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, въ городахъ, даетъ средства, лишь бы при церкви былъ хоръ. Въ Кіевѣ при многихъ приходскихъ церквахъ существуютъ любительскіе хоры и особенное развитіе получили хоры изъ типографскихъ наборщиковъ. Существуютъ любительскіе хоры и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ южной Россіи. Мы въ свое время сообщали свѣдѣнія о Бердичевскомъ хорѣ. Въ г. Миргородѣ, полтавской губерніи, основывается „Миргородское общество любителей церковнаго пѣнія“, имѣющее своею цѣлію „а) развивать существующую въ жителяхъ г. Миргорода склонность къ хоровому церковному пѣнію, и б) доставлять духовное утѣшеніе прихожанамъ г. Миргорода въ праздничные и воскресные дни посредствомъ стройнаго, задушевнаго, располагающаго къ молитвѣ исполненія въ церкви церковныхъ пѣснопѣній“.

Наконецъ, въ послѣднее время мѣстами учреждается и общенародное въ церквахъ пѣніе. Въ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ напечатаны къ свѣдѣнію духовенства извлеченія изъ протоколовъ благочинническихъ съѣздовъ по Влодавскому благочинію, изъ которыхъ видно, что священно-церковнослужители Влодавскаго благочинія дали подписку въ томъ, что они обязываются вести старательно и усердно дѣло общенароднаго церковнаго пѣнія. Въ рапортѣ своемъ благочинный, между прочимъ, прописалъ: развитіе и преуспѣяніе этого св. дѣла имѣетъ несомнѣнно глубокое значеніе въ религіозно-нравственной жизни народа и служитъ могучимъ рычагомъ для поднятія его благочестія, его любви къ храмамъ Божіимъ, къ св. церковнымъ пѣсно-

пѣніямъ, столь назидательнымъ для ума и сердца христіанина, и, черезъ дѣятельное и живое участіе въ общественныхъ богослуженіяхъ, вызываетъ сознаніе важности праздничныхъ дней, трезвеннаго и благонравнаго препровожденія ихъ, и тѣмъ самымъ благодѣтельно вліяетъ на уменьшеніе пьянства, такъ глубоко подрывающаго нравственную и матеріальную стороны жизни простонародья. Неустанное стремленіе, поэтому, къ возможно полнѣйшему преуспѣянію общенароднаго церковнаго пѣнія есть важная и необходимая задача и высокая заслуга духовенства. Московскій протоіерей Д. Богоявленскій (нынѣ архимандритъ), изложивъ въ „Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" за декабрь 1883 г. подробную программу духовно-нравственныхъ публичныхъ собесѣдованій съ народомъ, въ заключеніе ея говоритъ слѣдующее о всенародномъ церковномъ пѣніи: „Въ послѣдніе четыре года моихъ занятій съ народомъ, на каждой бесѣдѣ удѣлялось мною нѣсколько времени на церковное пѣніе, въ которомъ принимали участіе всѣ находящіеся въ читальнѣ, и, при Божіей помощи, бесѣдующій это дѣло довелъ до того, что раннія литургіи (совершаемыя раннимъ священникомъ) въ той церкви, гдѣ онъ священствуетъ, поетъ, подъ его управленіемъ, весь собравшійся на богослуженіе народъ. Участіе народа въ церковномъ пѣніи во время богослуженія болѣе, чѣмъ желательно. Когда поетъ масса народа, а тѣмъ болѣе если всѣ поютъ предстоящіе въ церкви, то подобное пѣніе поражаетъ посторонняго слушателя и производитъ необыкновенное впечатлѣніе. Но кромѣ этого, чрезъ такое пѣніе достигается слѣдующее: 1) вообще въ церкви пѣніе возводитъ мысль нашу къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда вѣрующіе *во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, едиными усты и единымъ сердцемъ воспѣвали Господеви*; 2) когда поетъ весь народъ, то каждый предстоящій въ храмѣ стоитъ сосредоточенно, не разсѣянно, думая только о пѣніи, и 3) не знающіе молитвъ здѣсь безъ труда изучаютъ ихъ. Да, вообще въ церкви пѣніе очень желательно и нужно, и если пастыри церкви, особенно тамъ, гдѣ ими заведены бесѣды съ народомъ, введутъ на этихъ бесѣдахъ церковное пѣніе, то народъ еще съ большею охо-

тою будетъ посѣщать эти бесѣды—вѣдь нашъ народъ очень любитъ пѣніе; а такимъ образомъ можетъ составиться, да и несомнѣнно составится всеобщее въ церквахъ пѣніе".

Кромѣ церковнаго пѣнія, важнѣйшую заботу духовныхъ пастырей въ настоящее время составляетъ распространеніе въ народѣ истинныхъ и здравыхъ понятій о предметахъ вѣры и нравственности. Обыкновеннымъ средствомъ къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди народа служитъ проповѣдь съ церковной каѳедры во время богослуженія; но это одно средство недостаточно. Проповѣдь съ церковной каѳедры не всегда одинаково доступна простому народу. Въ храмѣ во время богослуженія пастырь не можетъ удѣлять много времени для проповѣди, изъ опасенія долгимъ и подробнымъ изложеніемъ предмета утомить вниманіе стоящихъ передъ нимъ слушателей, и проч. Поэтому во многихъ мѣстахъ заведены уже или заводятся такъ называемыя внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія для народа. Наиболѣе подробная программа этихъ чтеній принадлежитъ Кіевскому священнику К. І. Ѳоменко, извѣстная уже читателямъ „Кіев. Епарх. Вѣдом.".

Въ настоящее время внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія введены или вводятся почти во всѣхъ епархіяхъ. Во многихъ мѣстахъ предлагаются слушателямъ монологическія чтенія, напр. о Куликовской битвѣ, о постахъ. Такія чтенія плодотворнѣе могутъ оказаться въ городахъ, чѣмъ въ селахъ. Въ этихъ послѣднихъ слѣдуетъ отдавать преимущество такъ называемымъ собесѣдованіямъ съ народомъ о предметахъ вѣры и нравственности. Въ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" помѣщено нѣсколько собесѣдованій приходскаго священника съ простымъ народомъ, въ которыхъ рѣчь ведется тоже отъ одного лица, излагающаго при этомъ свой предметъ въ систематическомъ порядкѣ, но рѣчь его нерѣдко прерывается вопросами со стороны слушателей, обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній. Важнымъ вспомогательнымъ средствомъ при внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ служатъ картины. Для большаго уясненія собесѣдованій, сказано въ отчетѣ Владимірскаго Александро-Невскаго Братства, одни изъ священни-

ковъ имѣли вспомогательнымъ средствомъ картины изданія Шрейдера или Сидорскаго, выставляемыя при собесѣдованіяхъ на видныхъ мѣстахъ, а другіе—иконы или стѣнную живопись самаго храма. Но самымъ важнымъ и могущественнымъ средствомъ, привлекающимъ народъ на внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія и оживляющимъ ихъ, служитъ церковное пѣніе. Почти вездѣ, гдѣ только ведутся внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, они сопровождаются церковнымъ пѣніемъ, въ городахъ большею частію партеснымъ, исполняемымъ хорошо организованными хорами пѣвчихъ, а въ селахъ, гдѣ нѣтъ такихъ хоровъ, всѣми присутствующими. На внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ въ Нѣжинѣ, послѣ обычнаго начала, всѣ являвшіеся на чтенія пѣли „Царю Небесный", а затѣмъ между чтеніями и въ концѣ оныхъ народъ пѣлъ или „молитву Господню" или „Символъ вѣры", а также „Богородице Дѣво радуйся", „Достойно есть" и въ концѣ чтеній „Спаси Господи люди твоя". Въ с. Коломенскомъ, для освѣженія вниманія слушателей, среди чтеній бываетъ пѣніе молитвъ, славословій, иногда и народнаго гимна „Боже Царя храни". Общее пѣніе всѣми присутствующими на чтеніяхъ важно еще въ томъ отношеніи, что оно съ удобствомъ можетъ быть потомъ введено и при церковномъ богослуженіи. Попытки въ этомъ отношеніи уже сдѣланы нѣкоторыми священниками и не безъ успѣха. Теперь,—пишетъ одинъ священникъ Астраханской епархіи,—въ церкви поются „Вѣрую", „Отче нашъ", „Взбранной", „Достойно есть" и „Благочестивѣйшаго"; при совершеніи же общественныхъ молебновъ въ церкви, всѣми поются почти всѣ пѣснопѣнія. Правда, все это не такъ-то ладно, но терпѣніе и любовь все преодолѣютъ. „Чтецовъ и пѣвцовъ полны клиросы,—говоритъ одинъ священникъ Владимірской епархіи; на лѣвомъ клиросѣ крестьяне одни, безъ руководства причетника, исполняютъ даже великопостное пѣніе. Надо видѣть, съ какимъ страхомъ выходитъ обыкновенно крестьянинъ на средину церкви и съ какимъ чувствомъ читаетъ напр. шестопсалміе, часы или апостолъ! Или, когда въ извѣстное время литургіи простонародные пѣвчіе сходятся съ обѣихъ сторонъ на средину церкви и начинаютъ предъ амвономъ всѣ вмѣстѣ

пѣть „Тебе поемъ“ и „Достойно есть“; къ нимъ присоединяются съ своими дѣтскими голосами ученики народной школы; за школой принимаютъ участіе въ пѣніи многіе изъ предстоящихъ и молящихся, такъ что почти вся церковь, въ самыя важныя минуты богослуженія, возсылаетъ пѣснь Господу Богу едиными усты и единымъ сердцемъ: тогда впечатлѣніе бываетъ въ высшей степени глубокое“.

Польза отъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій—немалая. „И пьющихъ нѣсколько поубавилось въ приходѣ,—говорится въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“,—и ссоръ поуменьшилось, и вообще неурядицъ въ обществѣ, замѣтно, стало меньше, а главное—пастырю такъ удобно и предостеречь отъ соблазновъ и дружески высказать совѣтъ, полезный для пасомыхъ. Къ этому нужно присоединить и то, что собесѣдованія, ведомыя съ сердечнымъ участіемъ и обставленныя разумно, неминуемо расположатъ прихожанъ полюбить церковь и *вся яже* отъ церкви, *яже* ко спасенію; а въ этомъ и вся суть пастырскаго служенія“. *П.*

Это лучше всякой проповѣди!

(Случайная замѣтка).

Наши церковныя проповѣди, по обыкновенію, составляются и произносятся такъ витіевато, что большинству слушателей изъ простаго народа онѣ до того мало понятны, что прихожанинъ, выслушавъ ихъ, не можетъ объяснить даже того, о чемъ говорилъ священникъ. Вотъ фактъ: въ одной изъ сельскихъ приходскихъ церквей въ недѣлю о слѣпомъ проповѣдь говорилась непосредственно послѣ чтенія евангелія, при чемъ замѣтно было, что прихожане внимательно вслушивались въ слова проповѣди. Заинтересовавшись вниманіемъ слушателей, по выходѣ изъ церкви, я спросилъ перваго попавшагося мнѣ мужичка.

— Ну, что, понравилось вамъ то, что говорилъ священникъ?

— Колы говорывъ?

— Въ церкви, послѣ евангелія.

—А! Въ церкви?... А Богъ його святый знае, що винъ тамъ говорывъ? Казавъ бы, то винъ казань (проповѣдь) говорывъ? Алэ ни, бо казань говорыцьця послі службы Божои. Мабуть, якусь казету (газету) чытавъ, чы що?...

— Однакоже вы разобрали, о чемъ онъ читалъ?

— Та хто його знае? Каже, дэсь людэ послипли, чы що? Отъ тильки нызнаю, чы то зовсимъ послиплы, чы можэ у ихъ тильки слипота? *) шось я ны второпавъ, якъ письменны толкувалы; а въ церкви я нічого ны розыбравъ, бо такъ усэ чыталы щось *по письменській*...

Вотъ и все, что прихожанинъ узналъ изъ проповѣди священника, да и эти скудныя свѣдѣнія онъ позаимствовалъ не прямо отъ священника, а уже *отъ письменныхъ*; но и тутъ онъ вполнѣ не понялъ смысла толкованія проповѣди; онъ и здѣсь *не второпавъ*, собственно о какой слѣпотѣ толковали письменные.

Несравненно лучше и понятнѣе для прихожанъ проповѣди устныя, сказанныя безъ подготовки, по какому нибудь случаю, съ увлеченіемъ, просто. Доказательствомъ этому можетъ служить слѣд. случай. Въ одной изъ сельскихъ приходскихъ церквей, на праздникъ с. Троицы, когда, послѣ литургіи, по уставу церкви, началась вечерня, весь народъ направился къ выходу, такъ что *бысть шумъ якоже носиму дыханію бурну*. Услышавъ шумъ, священникъ вышелъ изъ алтаря и остановилъ выходящій народъ, однакоже добрая половина молящихся успѣла уже улепетнуть домой. Воспользовавшись этимъ случаемъ, священникъ, окончивши вечерню, послѣ обычнаго отпуста, взошелъ на возвышеніе и повелъ такую рѣчь:

Прихожане! Сегодня у насъ великій праздникъ св. Троицы, завтра тоже великій праздникъ св. Духа! Вамъ извѣстно, что передъ большими праздниками бываетъ постъ; такъ, передъ Пасхой великій постъ, передъ Рождествомъ Христовымъ такъ называемый Филиппова постъ, передъ Успеніемъ Божіей Матери—Спасовка или Успенскій постъ, а передъ праздникомъ ап. Петра и Павла такъ называемая Пе-

*) Т. е. болѣзнь, извѣстная подъ именемъ *куриной слѣпоты*.

тровка. Почему же передъ великими праздниками св. Троицы и св. Духа нѣтъ поста? Потому, что они слѣдуютъ непосредственно послѣ Пасхи, т. е. въ такіе свѣтлые и радостные дни сѣтовать и поститься не прилично ради праздничнаго пасхальнаго торжества; но чтобы вечернія молитвы о ниспосланіи Св. Духа выслушать *съ постомъ*, для этого св. церковь положила служить вечерню и читать эти молитвы непосредственно вслѣдъ за литургіею, такъ чтобы этимъ представить насъ какъ бы *постящимися цѣлый день до вечерни*. Значитъ, если вы теперь выслушаете эти молитвы, то *все равно, что вы пропостите цѣлый день*. Но вотъ между вами нашлись такіе невѣжи, что пошли домой безъ этихъ молитвъ и до сихъ поръ уже насытили свое чрево; теперь они подобны безбожникамъ, теперь у нихъ уже *богъ—чрево*, или, иначе сказать, чрево есть ихъ идолъ (Филип. III. 19).

Итакъ, скажите имъ, безбожникамъ, что, вышедши изъ церкви не выслушавъ колѣнопреклоненныхъ молитвъ, *они сдѣлали хуже, чѣмъ наѣлись въ постъ свинины*...

Слова эти произвели такое впечатлѣніе на прихожанъ, что они, идя домой, то и дѣло твердили:

— Отъ сказавъ, такъ сказавъ! Мала дытына розбэрэ! Та *цэ лучче всякой проповѣди!*

Дачникъ.

Разговоръ о поклоненіи святымъ иконамъ *).

День второй.

Свящ. Какъ поживаешь, Иванъ?

Мол. По милости Божіей живу.

Свящ. Я пришелъ поговорить съ тобою о томъ, на чемъ мы прежде остановились.

Мол. Очень радъ; я свободенъ.

Свящ. Такъ въ добрый часъ побесѣдуемъ о томъ, на какомъ основаніи святая церковь утвердила догматъ о почитаніи иконъ.

Мол. Въ библіи объ этомъ не писано.

*) См. № 10 Еп. Вѣд.

Свящ. Какъ не писано! Самъ Богъ повелѣлъ Моѵсею и показалъ образъ, какъ устроить скинію, всѣ сосуды и всѣ принадлежности ея: *и сотвориши ми*, пишется въ книгѣ Исходъ (25, 9—17), *по всему, елика Азъ покажу тебѣ на горѣ образъ скиніи и образъ всѣхъ сосудовъ ея: сице да сотвориши.* Неужели Моѵсей, просвѣщеннѣйшій изъ всѣхъ евреевъ, своимъ умомъ, своими соображеніями, не могъ угодить Богу въ устройствѣ скиніи?

Мол. Пророкъ Моѵсей,—вождь израильскаго народа, былъ орудіемъ воли Божіей относительно судьбы его и ничего не смѣлъ предпринимать безъ особаго повелѣнія Божія въ такомъ трудномъ дѣлѣ; какъ же онъ могъ рѣшиться самъ собою на устройство скиніи?

Свящ. Если скинія не есть изобрѣтеніе ума человѣческаго, а устроена по повелѣнію Божію и по образу, показанному Богомъ Моѵсею на горѣ, то скажи, что такое скинія?

Мол. Подвижной храмъ на подобіе шатра или палатки, куда собирались евреи для общей молитвы; и только.

Свящ. Нѣтъ, не только! Это былъ первый на землѣ домъ Божій, въ которомъ Господь Богъ благоволилъ невидимо и таинственно пребывать среди людей, и хотя онъ сдѣланъ былъ руками человѣческими, а смотри, какъ благоговѣли къ нему самъ Моѵсей, Давидъ и всѣ евреи: *воста Давидъ отъ земли, и умыся, и помазася, и измѣни ризы своя, и вниде въ домъ Божій, и поклонися ему* (2 Цар. 12, 20); *вниду въ домъ твой, поклонюся ко храму святому твоему, во страсѣ твоемъ* (Псал. 5, 8). Прочитай также, какъ благоговѣли ко храму Соломона самъ онъ и всѣ евреи (3 Цар. 8, 13). И онъ также былъ сдѣланъ руками человѣческими.

Мол. Это правда; но тамъ евреи кланялись Богу небесному, а не образамъ.

Свящ. Они кланялись, какъ видишь, самой скиніи: *пріиде Моѵсей и Ааронъ предъ двери скиніи, и падоша ницъ* (Числ. 20, 6).

Мол. Развѣ скинія есть образъ?

Свящ. А какъ же? *Виждь*, сказалъ Богъ Моѵсею, *да сотвориши ми по образу показанному тебѣ на горѣ.* А если скинія устроена была по образу, значитъ—въ планѣ смотрѣнія

божественнаго были другія судьбы, коихъ только проявленіемъ—образомъ—сѣнію была скинія (Евр. 10, 1. Кор. 2, 17). А въ другомъ мѣстѣ апостолъ прямо говоритъ, что *евреи служили образу и сѣни небесныхъ* (Евр. 8, 5). Значитъ, евреи кланялись скиніи, какъ образу Мессіи—Іисуса Христа, котораго воплощеніе и Его видимое пребываніе на землѣ преобразовала самая скинія и всѣ ея установленія (Гал. 3, 24. Рим. 10, 4. Кол. 9, 17). Иначе сказать, ветхозавѣтное, образное, сѣновное богопочитаніе Господь избралъ и учредилъ для того, чтобы чрезъ него привести къ новому и этимъ путемъ указать совершеннѣйшее богопочтеніе, евангельское, новозавѣтное, истинно христіанское, которое совершается у насъ, православныхъ христіанъ, во храмѣ и внѣ храма.

Мол. Въ храмъ-то можно бы ходить для молитвы, но намъ не нравится тамъ множество образовъ, которымъ вы заставляете кланяться.

Свящ. А въ скиніи и храмѣ Соломоновомъ развѣ не было образовъ?

Мол. Какія же тамъ были образа?

Свящ. Въ скиніи стоялъ кивотъ Господень, и скажи, что онъ значилъ?

Мол. Ничего; онъ сдѣланъ былъ для храненія заповѣдей Божіихъ, стамны съ манной и жезла Ааронова.

Свящ. Неправда. Онъ былъ видимый образъ Бога невидимаго,—образъ, всегда напоминавшій іудеямъ Бога и возводившій мысль ихъ къ первообразу. *И бысть*, говорится о Моѵсеѣ, *егда воздвизаху кивотъ, рече Моѵсей: востани Господи* (Чис. 10, 33). А когда Давидъ скакалъ отъ радости предъ кивотомъ, при перенесеніи его изъ Гаваона въ Іерусалимъ, и Мелхола, дочь Саулова, укоряла его за такой поступокъ, то онъ въ оправданіе свое сказалъ: *предъ Господемъ плясати буду* (2 Цар. 6, 16—21). Что это значитъ? Плясалъ предъ кивотомъ, это видѣли и Мелхола и весь народъ, а извиняется, будто онъ не предъ кивотомъ, а предъ Господомъ плясалъ. Также Іисусъ Навинъ, когда нужно было переносить ковчегъ, восклицалъ: *востани Господи, востани!* Поднимали, и возставалъ ковчегъ, а онъ говоритъ: востани, Господи! (Чис. 10, 33). А вспомни, что постановили старѣй-

шины израильскіе на совѣтѣ своемъ во время несчастной войны ихъ съ филистимлянами? *Возмемъ кивотъ Бога нашего отъ Силома, и изыдетъ посредѣ насъ, и спасетъ ны отъ руки врагъ нашихъ* (1 Цар. 4, 3). Неужели кивотъ,—вещь, сдѣланная руками человѣческими, самъ по себѣ могъ избавить ихъ отъ угрожавшей бѣды? А когда принесли его на мѣсто сраженія, то *весь Израиль возопилъ гласомъ великимъ, такъ что земля возшумѣла* отъ великой радости при видѣ ковчега, отъ чувства надежды на скорую помощь и спасеніе, воображая живо, что какъ бы пришелъ къ нимъ на помощь самъ Богъ. Тоже знаменованіе имѣлъ кивотъ Господень при переходѣ рѣки Іордана и при осадѣ города Іерихона. Не правда-ли, что кивотъ былъ образомъ Бога невидимаго?

Мол. Можетъ быть, это и такъ, но ниоткуда не видно, чтобы евреи кланялись кивоту, какъ вы кланяетесь образамъ.

Свящ. Какъ не видно? Прочитай вотъ это мѣсто пророка Давида (Псал. 95, 5).

Мол. Возносите Господа Бога нашего и покланяйтеся подножію ногу Его, яко свято есть; что же изъ этого?

Свящ. То, что подножіемъ ногъ Божіихъ святый Давидъ разумѣлъ кивотъ завѣта Господня (1 Парал. 28, 2). И смотри, съ какимъ благоговѣніемъ падали и кланялись предъ нимъ. Напр. читай: *Іисусъ паде на землю предъ кивотомъ Господнимъ даже до вечера, яко же онъ, тако и вси старѣйшины Израиля* (Іис. Нав. 7, 6). А какой гнѣвъ Божій изливался на тѣхъ, которые оказывали предъ нимъ небреженіе и дерзость? Болѣе 50 т. мужей израильтянъ поражены были смертію за то, что съ однимъ празднымъ любопытствомъ сбѣжались смотрѣть на него, когда чудесно возвращался онъ отъ филистимлянъ, и не воздали хвалы и благодаренія Господу за возвращеніе къ нимъ сей святыни (1 Цар. 6, 19). А что было съ несчастнымъ Озою? За прикосновеніе къ кивоту онъ палъ мертвымъ (2 Цар. 6, 7).

Мол. Да, это правда.

Свящ. Кромѣ кивота, въ скиніи были другіе образа: во святая святыхъ поставлены были два изваянные херувима (Исх. 25, 19—22), на церковной завѣсѣ и опонахъ были вытканные (Исх. 21, 1, 3). Также во храмѣ Соломоновомъ были

изображенія херувимовъ, сдѣланныя изъ кипариса и позлащенныя (3 Цар. 6, 27. 2 Пар. 3, 10—13), на всѣхъ стѣнахъ храма были изваянныя и писанныя (3 Цар. 6, 29. 2 Пар. 3, 7), на завѣсѣ были херувимы вытканные (2 Пар. 3, 14). Видишь, сколько тамъ было образовъ, и Богъ не только не осудилъ за это Соломона, но еще выразилъ свое благоволеніе и къ строителю храма и къ самому храму: *услышахъ гласъ молитвы твоея,* сказалъ Господь Соломону, *и моленія твоего, имже молился еси предо мною: сотворихъ ти по всей молитвѣ твоей и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положити имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи мои ту, и сердце мое во вся дни* (3 Цар. 9, 3).

Мол. Но вѣдь евреи не кланялись херувимамъ, какъ вы кланяетесь образамъ.

Свящ. Ни откуда не видно, чтобы евреи не кланялись херувимамъ. *Господи, возлюбихъ благолѣпіе дому твоего, и мѣсто селенія славы твоея,* говоритъ Давидъ (Псал. 25. 8). Что было здѣсь предметомъ его любви?

Мол. Неужели херувимы?

Свящ. Очевидно, вся святыня храма, а также и херувимы; вспомни, когда евреи возвратились изъ плѣна, и, пришедъ на мѣсто, гдѣ стоялъ храмъ Господень, скорбѣли и плакали о немъ, даже лобызали самую персть храма (1 Ездр. 3, 6—12). Неужели это менѣе, чѣмъ кланяться херувимамъ? *Вниду въ домъ твой,* говоритъ Давидъ, *и поклонюся ко храму святому твоему* (Псал. 5, 8); *пріиде Моисей и Ааронъ предъ двери скиніи, и падоша ницъ* (Числ. 20, 6); значитъ, предметомъ поклоненія былъ весь храмъ Господень, значитъ и херувимы.

Мол. Евреямъ строго было запрещено ставить что нибудь въ *знаменіе ко еже кланяться ему,* кромѣ истиннаго Бога, и когда они нарушали эту заповѣдь, то строго были наказываемы; я полагаю, что они не кланялись херувимамъ, такъ какъ это почлось бы за нарушеніе заповѣди—покланяться единому Богу.

Свящ. Невѣріе въ истину овладѣло тобою; прочитай-ка, что говоритъ патріархъ Іаковъ о себѣ: *камень сей, его же поставихъ въ столпъ, будетъ ми домъ Божій* (Быт. 28, 22); и

Моусей повелѣлъ народу іудейскому поставить *каменіе велико, и да созиждеши олтарь отъ каменія* (Втор. 27, 2—5). А храмъ іерусалимскій настолько былъ святъ и достопоклоняемъ, что пророкъ Даніилъ, нарочито отворивъ окно по направленію ко Іерусалиму, три раза въ день преклонялъ колѣно и молился ко храму Божію. Богъ вездѣ; Даніилъ могъ молиться куда бы ни пришлось, и тѣмъ болѣе, что онъ былъ далеко отъ Іерусалима, въ странѣ чужой; а между тѣмъ онъ считалъ за необходимое молиться сквозь отворенное окно ко храму іерусалимскому (6, 11); а также Іисусъ Навинъ и старѣйшины Израиля кланялись кивоту и херувимамъ, осѣнявшимъ его: *Іисусъ паде на землю предъ кивотомъ Господнимъ даже до вечера, яко же онъ, тако и вси старѣйшины Израиля* (Навин. 7, 6). Да и самъ Господь не гнушался изображеніями херувимовъ (въ человѣческомъ образѣ), стоявшихъ колѣнопреклоненно лицемъ другъ къ другу, надъ крышкою кивота, когда *между этими двумя херувимами*, какъ бы *сѣдящій на нихъ* (1 Цар. 4, 4), *глаголалъ къ Моусею, который внималъ велѣніямъ Господнимъ*, не смѣя проникнуть за завѣсу; народъ въ благоговѣніи стоялъ и молился (Исх. 25, 22). Значитъ, евреи молились и кланялись, какъ кивоту, такъ и херувимамъ, съ возношеніемъ ума и сердца къ Богу небесному.

Мол. Допустимъ, что евреи кланялись кивоту и херувимамъ; но вѣдь тамъ самъ Господь повелѣлъ устроить храмъ, кивотъ и самыя изображенія херувимовъ; а въ новомъ завѣтѣ, чтобы дѣлать какія изображенія и кланяться имъ, нигдѣ не писано.

Свящ. Прямаго буквальнаго повелѣнія въ новомъ завѣтѣ, конечно, нѣтъ, да и не должно быть; потому что Богъ однажды навсегда повелѣлъ и показалъ образъ, какъ устроить храмъ, изваять и написать тамъ разныя изображенія херувимовъ, и обѣщался въ этомъ храмѣ пребыть вѣчно; да Іисусъ Христосъ самъ благоговѣлъ къ этому храму, назвавъ его *домомъ своимъ, домомъ Отца своего* (Іоан. 2, 16—17); а въ другомъ мѣстѣ назвалъ его *домомъ молитвы всѣмъ языкомъ* (Лук. 19. 45—47; Мар. 11. 15—17), значитъ и намъ съ тобою. Апостолы и ходили туда для молитвы, съ радостію ве-

ликою, прославляя и благословляя Бога (Лук. 24. 52). Но какъ ветхозавѣтный храмъ не могъ стоять вѣчно, а слово Божіе непреложно, поэтому святая церковь и строитъ храмы и взорамъ молящихся представляетъ тамъ различныя изображенія херувимовъ, самого Бога и святыхъ его, каковымъ изображеніямъ мы и кланяемся и кадимъ, точно такъ же, какъ евреи кланялись и кадили предъ кивотомъ и херувимами и возжигали предъ ними свѣтильники; *да кадитъ*, писано, *предъ кивотомъ Ааронъ ѳиміамомъ сложеннымъ, благовоннымъ рано рано... ѳиміамъ всегдашній присно предъ Господомъ въ роды ихъ* (Исх. 30. 7—8; 40. 5. 26. 34; Левит. 24. 2—4). На наше благоговѣйное отношеніе къ иконамъ и кажденіе предъ ними предуказалъ еще пророкъ Малахія, когда говоритъ: *отъ востокъ солнца и до западъ имя мое прославися во языцѣхъ, и на всякомъ мѣстѣ приносится ѳиміамъ имени моему* (Мал. 1. 11); тогда какъ ѳиміамъ только приносился въ скиніи и храмѣ іерусалимскомъ *).

Мол. Вы утверждаете, батюшка, что евреи кланялись херувимамъ, и изъ этого выводите, что и мы должны кланяться такимъ изображеніямъ, а равно изображеніямъ Бога и святыхъ Его; но апостолъ Павелъ не только запрещаетъ кланяться имъ, но даже запрещаетъ *глаголати о нихъ* (Евр. 9. 5).

Свящ. Въ томъ-то у васъ и ошибки, что вы берете мѣста писанія для подтвержденія своего ученія безъ всякой связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью, подобно тому, какъ отрываете клочекъ бумаги, случайно прилипшій къ листу таковой, и говорите, что этотъ клочекъ одного и того же листа.

Мол. Вы, батюшка, считаете меня вовсе ничего не понимающимъ, а я частенько, не услыши Господь моей похвалы,

---

*) Хотя иногда и приносились жертвы Богу помимо этого святилища, наприм. Давидъ приносилъ жертву Господу на гумнѣ Орна (1 Пар. 21. 29), Илія, Гедеонъ,—но это особое исключеніе; тѣмъ не менѣе запрещалось Израилю приносить жертву внѣ опредѣленнаго мѣста, чтобы служеніе Іеговѣ не мѣшалось въ умѣ народа съ культомъ языческимъ; а тѣмъ болѣе ѳиміамъ, составленный по узаконенію, строго запрещалось приносить гдѣ нибудь; даже запрещалось воспроизводить его произвольно; онъ только могъ служить Господу Богу (Исх. 30. 37—38).

сижу за библіей, по нѣсколько часовъ провожу за чтеніемъ ея и свыкся съ оборотомъ рѣчи ея такъ, что почти каждое мѣсто мнѣ извѣстно и понимаю его, какъ слѣдуетъ; поэтому я полагаю, что приведенныя мною слова апостола подтверждаютъ мое мнѣніе.

Свящ. Напротивъ, они опровергаютъ оное; прочитай—ка 9 и 10 гл. до 37 стиха, приведеннаго тобою мѣста. О чемъ тамъ говоритъ апостолъ? Да вырази мысль его повѣрнѣе, не принаравливаясь къ воззрѣнію, котораго вы привыкли держаться при толкованіи священнаго писанія. Да помни, что ты опустилъ слово „*подробну*", —оно въ контекстѣ необходимо.

Мол. Изволь, батюшка, не покривлю душою, скажу, по совѣсти, сущую правду: тамъ апостолъ говоритъ о скиніи и ея принадлежностяхъ, о ковчегѣ и распростертыхъ надъ нимъ херувимахъ, а главное говоритъ объ очистительной жертвѣ, принесенной Іисусомъ Христомъ за грѣхи міра и о превосходствѣ служенія Богу, установленнаго имъ, предъ служеніемъ ветхозаветнымъ; когда явилась самая истина, тогда тѣнь ненужна, и убѣждаетъ христіанъ *держаться исповѣданія вѣры*, и *не оставлять собранія*, въ которомъ совершается христіанское служеніе Господу Богу, и *того упованія*, которому предстоитъ *великая награда на небесахъ*,

Свящ. Прекрасно; вотъ самая сущность ученія апостола въ этомъ мѣстѣ, а не запрещеніе кланяться херувимамъ; апостолъ, упомянувъ о храмѣ и нѣкоторыхъ его принадлежностяхъ, не счелъ нужнымъ описывать всю святыню храма; она и такъ была извѣстна евреямъ; поэтому и сказалъ: *не лѣть глаголати подробну*. Да Іисусъ Христосъ, ревновавшій о святости храма (Іоан. 2. 17), не сказалъ о херувимахъ, что имъ не слѣдуетъ кланяться и что они вовсе лишніе, и никогда ни разу не замѣтилъ чего нибудь во храмѣ неприличнаго, неблагообразнаго, или несогласнаго съ премудростію и волею Божіею; а напротивъ назвалъ *храмъ домомъ молитвы всѣмъ языкомъ;* когда же замѣчалъ что нибудь недостойное святости храма, то со гнѣвомъ удалялъ изъ него (Іоан. 2. 14—15). Да обрати вниманіе на то, что тотъ же апостолъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ (1. 20) судилъ ничего не знать христіанамъ, кромѣ Іисуса Христа и притомъ *распятаго*, а

тѣмъ болѣе галатянъ называетъ несмысленными за то, что они, *имѣя предъ глазами распятаго Господа написаннымъ, не покаряются истинѣ* (Гал. 3. 1.); почему знать, можетъ быть, во дни самихъ апостоловъ были у христіанъ изображенія херувимовъ и распятаго Господа?

Мол. Положимъ, что иконы позволительны; но на что онѣ нужны? по моему, онѣ вовсе лишнія.

Свящ. О необходимости иконъ мы съ тобою поговоримъ послѣ; а то уже день склоняется къ вечеру, и мнѣ пора отправляться ко двору; да дастъ тебѣ Господь Богъ свѣтъ и разумъ въ познаніе истины. Прощай!

(До слѣд. №).

За память Высокопреосвященнаго Филоѳея.

При разбирательствѣ недавно производившагося въ Московскомъ окружномъ судѣ дѣла о вдовѣ Булахъ по обвиненію ея въ томъ, что, незаконнымъ образомъ лишивъ свободы дочь потомственнаго почетнаго гражданина Анну Васильевну Мазурину, она съ корыстной цѣлью поставила ее въ такое положеніе, въ которомъ жизнь ея подвергалась опасности,—одинъ изъ свидѣтелей обвиненія тайный совѣтникъ Т. И. Филипповъ далъ показаніе о нѣкоторой якобы прикосновенности къ этому дѣлу и покойнаго митрополита Филоѳея, въ бытность его Тверскимъ архіепископомъ. По словамъ свидѣтеля, носились слухи, что когда къ высокопреосвященному Филоѳею пріѣзжала Булахъ, послѣ того какъ онъ отговаривалъ Мазурину вступить въ монастырь, то вручила ему 30 тысячъ, конечно не затѣмъ, чтобы получить разрѣшеніе,—но все же вручила. Послѣдствія его разрѣшенія тяжело легли на его совѣсть и довели до болѣзненнаго состоянія. Когда открылись злоупотребленія Булахъ, то епископъ Филоѳей потерялъ сонъ, потомъ разсудокъ, и былъ увезенъ въ Кіевъ, гдѣ въ 1882 году и скончался. Находясь въ 1881 году по дѣламъ службы въ Кіевѣ, свидѣтель былъ приглашенъ намѣстникомъ Кіево-Печерской Лавры навѣстить епископа, такъ какъ послѣдній полагалъ, что вслѣдствіе постановленія, сдѣланнаго въ Петербургѣ, онъ лишенъ сана, и что 17 іюня за

нимъ пріѣдутъ и куда-то увезутъ. Убѣжденіе его было такъ сильно, что онъ даже подавалъ прошеніе, подписываясь мірскимъ именемъ, о невыдачѣ хранившихся и принадлежавшихъ ему 56000 р. тѣмъ лицамъ, которыя за этимъ пріѣдутъ. Свидѣтель нашелъ епископа Филоѳея въ сильно болѣзненномъ состояніи, и когда разговоръ перешелъ на дѣло Мазуриной, то онъ постарался насколько можно успокоить больнаго, что и удалось отчасти. Послѣ смерти епископа, была назначена коммиссія для описи его имущества, которая, найдя запертымъ ящикъ въ подставкѣ къ аналою, разломала его и нашла сумму немного болѣе 30,000 р. За нѣсколько дней до смерти епископъ нѣсколько разъ подходилъ къ этой подставкѣ, желая открыть ящикъ; но ключъ былъ потерянъ, разломать же его онъ не позволялъ. По всѣмъ дѣйствіямъ его было очевидно, что деньги, находившіяся въ ящикѣ, его мучили. Вмѣстѣ съ деньгами въ ящикѣ найдена была схима. Совмѣстное нахожденіе послѣдней со значительной суммой денегъ на многихъ произвело непріятное впечатлѣніе.

Это показаніе г. Филиппова, стоящее въ дѣлѣ совершенно одиноко и отвергнутое обвиняемой Булахъ, произвело однако сенсацію въ нашемъ обществѣ и въ печати. Одни встрѣтили это показаніе съ нѣкоторымъ злорадствомъ и подозрѣніями на счетъ безкорыстія усопшаго святителя, другіе же смущены и опечалены были этимъ показаніемъ, впрочемъ не столько за покойнаго митрополита, сколько за самого свидѣтеля и произведенный его показаніемъ соблазнъ для меньшихъ братій. Аскетическая жизнь усопшаго архипастыря настолько извѣстна всѣмъ сколько нибудь знавшимъ его лицамъ, что къ ней не пристанетъ никакая инсинуація и клевета; напротивъ, она дастъ даже поводъ представить въ новомъ свѣтѣ высоконравственный образъ этого святой жизни старца. Уже и въ настоящее время явилось нѣсколько разъясненій относительно показанія г. Филиппова о высокопреосвященномъ Филоѳеѣ, снимающихъ съ его памяти случайно прильнувшее пятно темныхъ подозрѣній. „Высокопреосвященный Филоѳей,—говоритъ „Гражданинъ“,—былъ въ самомъ полномъ и строгомъ значеніи этого слова аскетъ и отшельникъ. Какъ іерарха, какъ епископа, поставленнаго

въ отношенія къ тысячамъ видовъ людской общественной жизни, съ ея страстями и разсчетами, ввести въ заблужденіе покойнаго Филоѳея было столь же легко, какъ обойти или убѣдить ребенка. Удивительно ли, что такая женщина, какъ Булахъ, могла ввести въ заблужденіе почившаго Высокопреосвященнаго, но только не деньгами: за это можетъ поручиться всякій, знавшій хотя немного покойнаго іерарха; ни 3 р., ни 30 тысячъ не имѣли для него никакого ровно значенія". По словамъ всѣхъ приближенныхъ, онъ никогда не велъ счета своимъ деньгамъ, бралъ немного, а остальное, не считая и не провѣряя, предоставлялъ сохранять казначею. Объ упоминаемыхъ въ показаніи г. Филиппова 30000 руб., найденныхъ, по смерти митрополита Филоѳея, въ его конторкѣ, сообщаетъ въ „Кіевлянинѣ" точныя свѣдѣнія каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебединцевъ, бывшій въ числѣ депутатовъ при составленіи описи имущества покойнаго митрополита. По вскрытіи конторки, въ ней нашли 200 облигацій восточнаго займа 1877 года, по 50 р. каждая, съ 10 купонами при каждой; кредитными билетами 20,000 р.; золотою и серебряною монетою 209 р. 85 коп., всего 30,209 р. 85 к. „Лаврская братія,—говоритъ протоіерей Лебединцевъ,—по освидѣтельствованіи этого капитала, заявила, что покойный митрополитъ ни золота, ни облигацій отъ лавры не получалъ, и потому это долженъ быть особый какой-то капиталъ, данный ему постороннимъ лицомъ; келейникъ же Иванъ Дмитріевичъ сказалъ, что ему ничего неизвѣстно,—какія это деньги, отъ кого поступили и когда вложены сюда; но покойный митрополитъ, по переѣздѣ изъ Голосѣева въ лавру, за два мѣсяца до смерти, подходилъ къ этой конторкѣ, спрашивалъ ключъ и, получивъ отвѣтъ, что ключикъ оставленъ въ Петербургѣ, вышелъ, сказавши: „здѣсь (въ конторкѣ) что-то должно быть". При этомъ келейникъ добавилъ, что, находясь при митрополитѣ, онъ однажды замѣтилъ, какъ въ Петербургѣ одинъ пріѣзжій купецъ, ему неизвѣстный, просилъ митрополита Филоѳея принять отъ него капиталъ на добрыя дѣла по своему усмотрѣнію; митрополитъ отказывался принять, но принялъ ли, или нѣтъ, ему осталось неизвѣстнымъ, такъ какъ онъ долженъ

былъ выйти въ другую комнату для исполненія своихъ обязанностей... Составъ капитала, оказавшагося въ конторкѣ, показываетъ, что онъ какой-то сборный: здѣсь и серебр. монета, и золото, и кредитные билеты и облигаціи. Едва ли г-жа Булахъ отдала бы митрополиту золото, даже отъ имени Мазуриной. Такія деньги могъ передавать на добрыя дѣла только человѣкъ, жертвующій Богу свою послѣднюю лепту. Нужно принять въ соображеніе и то, что Булахъ не могла подносить преосвященному Филоѳею облигацій восточнаго займа 1877 года въ 1869 году, когда Мазурина испрашивала его благословеніе на путешествіе миссіонерское; что преосвященный Филоѳей выбылъ изъ Твери въ Кіевъ въ 1876 году, а Мазурина выѣхала изъ Кіева въ Томскъ въ 1871 году. Выходитъ, что не было достаточнаго основанія оговаривать покойнаго митрополита Филоѳея на судѣ въ принятіи отъ Булахъ 30 тысячъ за разрѣшеніе Мазуриной ѣхать въ Сибирь". Никакой схимы при этомъ въ конторкѣ не было найдено. „Схима найдена въ этомъ самомъ ящичкѣ въ 1857 г., по смерти митрополита Филарета, которая и положена на него во гробѣ".

Душевная болѣзнь митрополита Филоѳея, сведшая его въ могилу, объясняется другими обстоятельствами независимо отъ дѣла г-жи Булахъ. „Мы имѣемъ несомнѣнныя доказательства лицъ, близко стоявшихъ къ покойному митрополиту и постоянно его окружавшихъ,—говоритъ „Кіевлянинъ",—что покойный Филоѳей началъ обнаруживать признаки психическаго разстройства только послѣ страшной катастрофы 1 марта, сильно на него повліявшей; во всѣ приступы помѣшательства покойный митрополитъ всегда касался событія 1-го марта". „Всѣ обороты событій въ жизни нашего государства и нашей церкви,—говоритъ „Гражданинъ",—потрясли до глубины душу іерарха—отшельника: все мрачное, скверное, злое, бравшее силу надъ свѣтлымъ, добрымъ и чистымъ, вотъ что было постепенною причиною душевной болѣзни святаго старца; онъ палъ одною изъ жертвъ того ужаснаго, по духовному свету, бремени и не поднялся отъ ударовъ, наносившихся его душѣ событіями до конца жизни. Оставаясь молельщикомъ въ своемъ затворѣ, онъ не изве-

могъ бы, но митрополитомъ, во главѣ паствы, въ сношеніяхъ съ міромъ—онъ изнемогъ и палъ духомъ! И вотъ, когда въ этомъ душевномъ состояніи явился къ нему слухъ объ отношеніяхъ его къ уголовной отвѣтственности г-жи Булахъ, не достаточно ли было одного намека на этотъ слухъ, чтобы убить истерзаннаго, измученнаго душевными скорбями и созерцаніемъ всѣхъ видовъ преступленій старца-страдальца. Въ этомъ состояніи души, въ случаѣ остраго припадка болѣзни, не могъ ли почившій архипастырь даже себя самого представить преступникомъ, бояться преслѣдованія?.. И если ужасъ, вырывавшійся изъ больной, старческой души при воспоминаніи о дѣлѣ г-жи Булахъ, могъ послужить тэмою для г. Филиппова для краснорѣчиваго и патетическаго показанія противъ г-жи Булахъ, набрасывающаго тѣнь на святую память самого іерарха; то не логично ли допустить, что вырывавшійся столь часто изъ души больнаго старца ужасъ и страхъ отъ политическихъ преступленій можетъ послужить для кого либо тэмою для набрасыванія тѣни на почившаго и безотвѣтнаго іерарха и въ этомъ отношеніи?... Нѣтъ,—говорится въ заключеніе въ „Гражданинѣ", —мы твердо вѣримъ и исповѣдуемъ неприкосновенность святой памяти высокопреосвященнаго Филоѳея, и если возвышаемъ смиренный голосъ нашъ въ защиту этой святой памяти, то, разумѣется, дѣлаемъ это не изъ опасенія, чтобы это имя могло быть запятнено брызгами земной грязи, а для исполненія долга, въ удовлетвореніе нашего сыновняго чувства благоговѣйнаго почитанія къ почившему іерарху" *).

---

*) Когда набраны были эти строки, мы встрѣтили въ газетахъ нѣкоторыя другія извѣстія объ отношеніи Высокопреосвященнаго Филоѳея къ г-жѣ Булахъ. Въ „Новомъ Времени" Т. И. Филипповъ воспроизвелъ въ точности свое показаніе, которое, оказывается, не имѣло того тона обвиненія, какой ему придавали. Тамъ же помѣщены воспоминанія и другихъ двухъ лицъ о Высокопреосвященномъ Филоѳеѣ, рѣшительно свидѣтельствующія о томъ, что покойный архипастырь подозрительно смотрѣлъ на г-жу Булахъ со дня перваго знакомства съ ней, не принималъ отъ нея никакихъ подарковъ и потрясенъ былъ нравственно не дѣломъ о ней, а событіемъ 1 марта.

Закладка новой церкви въ с. Ольшанкѣ, васильк. уѣзда.

Церковь с. Ольшанки Барахтянской, замѣчательная своей святыней, мѣстно чтимою чудотворною иконою Божіей Матери, именуемой Ольшанскою, на поклоненіе которой стекаются православные христіане во множествѣ, не соотвѣтствовала, по своему внѣшнему виду и ветхости, ни святыни, которую совмѣщала, ни количеству народонаселенія, которое, по своимъ средствамъ, могло бы давно позаботиться о возведеніи новой церкви. Настоящій священникъ с. Ольшанки, съ самаго поступленія (недавняго) своего на приходъ, задался мыслію, во славу Божію и пречистой Его Матери, соорудить новый храмъ. Онъ съумѣлъ собрать средства матеріальныя къ постройкѣ, выхлопоталъ пособіе отъ казны, заготовилъ хозяйственнымъ способомъ матеріалъ, подъискалъ надежнаго и умѣлаго строителя церквей (Г. Бѣлика), вмѣстѣ съ попечительствомъ, существующимъ въ приходѣ, условился съ нимъ въ цѣнѣ за постройку церкви, и проч. Оставалось только выбрать приличное мѣсто для новой церкви, такъ какъ прежнее было неудобно выбрано—на низменномъ мѣстѣ. Но, при выборѣ мѣста для церкви, прихожане раздѣлились на партіи; каждая изъ нихъ хотѣла видѣть церковь построенною какъ можно ближе къ мѣстамъ своихъ усадьбъ, для своихъ удобствъ; а потому раздѣленія, споры, несогласія, крики, не приводившіе ни къ какому результату, были обыкновенными слѣдствіемъ неоднократныхъ поѣздокъ благочиннаго 1 округа васильк. уѣзда въ с Ольшанку, для выбора, вмѣстѣ съ архитекторомъ, мѣста для новой церкви *). Нако-

*) Долго никакіе резоны и убѣжденія не дѣйствовали на толпу крестьянъ. Наконецъ, благочинный, въ виду раздѣленія и неуступчивости въ спорѣ о мѣстѣ постройки церкви, предложилъ прихожанамъ попросить г. архитектора,—какъ великаго и ученаго мастера на всякія штуки,—построить имъ церковь на колесахъ, чтобы можно было, по желанію, перевозить то въ ту, то въ другую сторону, и будете де возиться какъ съ ступою, по пословицѣ... Шутка подѣйствовала... „Э!.. да це, мабуть, братці, надъ намі сміются“, сказали болѣе умные изъ крестьянъ. „Да що тутъ довше толковать и спорыть“, рѣшили болѣе энергичные. „Годі!.. Де вже, Ваше Высокопревелебіе, выберете місто, тамъ и буде церковь“... Если такъ, братцы, то пусть будетъ ни по вашему, ни по вашему, обратился благочинный къ священнику и прихожанамъ, а тамъ, гдѣ церковь

нецъ, было выбрано, съ общаго согласія, мѣсто, на возвышеніи, гдѣ и свободнѣйшій притокъ воздуха, и гдѣ церковь будетъ красоваться на всѣ стороны своею красивою архитектурою и производить на зрителя благопріятное впечатлѣніе.

Послѣ выбора, мѣсто архитекторомъ было размѣрено подробно, и 26 апрѣля, сего года, происходила первоначальная закладка новой церкви и освященіе мѣста. Послѣ богослуженія въ старой церкви, благочинный 1 округа о. Михаилъ Вышинскій съ соборомъ 3 священниковъ, съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ, въ сопровожденіи множества народа прихожанъ и чужихъ селъ, окрестныхъ, при преднесеніи всей святыни церковной, прибылъ къ назначенному мѣсту, освятилъ его, по чиноположенію св. православной церкви, и положилъ краеугольный камень, для закладки новой церкви. Кромѣ поученія мѣстнаго священника, сказаннаго въ храмѣ, благочинный, священникъ Михаилъ Вышинскій, произнесъ рѣчь, выслушанную христіанами съ полнымъ вниманіемъ.

Священникъ *Зиновій Гребенетскій.*

Некрологъ.

4 іюня 1884 года, въ 10-мъ часу вечера, скончался на 79 году жизни бывшій профессоръ Кіевской духовной Академіи и потомъ университета св. Владиміра Орестъ Марковичъ Новицкій. Покойный профессоръ родился въ 1805 году въ Волынской губерніи, воспитывался въ мѣстной духовной семинаріи и окончательное образованіе получилъ въ Кіевской духовной Академіи. По окончаніи здѣсь въ 1831 году курса наукъ со степенью перваго магистра, Орестъ Марковичъ назначенъ былъ профессоромъ философіи въ Полтавскую духовную семинарію; съ 9 ноября 1833 года преподавалъ въ Кіевской духовной Академіи польскій языкъ, а съ 15 сен-

---

должна быть по настоящему, и указалъ мѣсто на возвышеніи, представлявшемъ существенную невыгоду—отдаленность отъ усадьбы священнической; но священникъ мѣстный согласился пожертвовать выгодою одного лица благу и выгодамъ общественнымъ, на пользу церкви и прихожанъ.

тября 1834 г. состоялъ преподавателемъ философіи въ той же Академіи съ званіемъ баккалавра. 1 августа слѣдующаго 1835 года Орестъ Марковичъ возведенъ былъ въ званіе экстраординарнаго профессора Академіи. Въ 1834 году, по предложенію университета св. Владиміра, покойный занялъ мѣсто адъюнкта по каѳедрѣ логики, опытной психологіи и философіи и въ 1837 году возведенъ въ званіе ординарнаго профессора университета. Его лекціи пользовались въ свое время заслуженною славою. „Лекціи профессора Новицкаго,—писалъ ученикъ его В. Я. Шульгинъ въ „Исторіи университета св. Владиміра,—не столько производили впечатлѣніе особенною глубиною содержанія, сколько искусствомъ изложенія. Новицкій владѣлъ въ этомъ отношеніи рѣдкимъ даромъ. Всѣмъ студентамъ, его слушателямъ, памятна та удивительная простота, ясность и послѣдовательность, съ какими онъ передавалъ самыя отвлеченныя по существу своему ученія. Ни одного положенія, бывало, не оставитъ онъ безъ того, чтобы не разложить его на составныя части. Объяснивъ и изложивъ самымъ скрупулезнымъ образомъ каждую часть, онъ давалъ потомъ ясное и отчетливое понятіе о цѣломъ". Въ теченіи своей университетской службы О. М. Новицкій нѣсколько разъ былъ деканомъ перваго философскаго отдѣленія (нынѣ историко-филологическаго факультета). Оставивъ преподавательскую должность въ 1850 г., покойный профессоръ состоялъ довольно продолжительное время (до 1869 года) цензоромъ Кіевскаго цензурнаго комитета. Въ 1869 году, на торжествѣ 50-лѣтняго юбилея Кіевской Академіи послѣ преобразованія ея въ 1819 году, Орестъ Марковичъ былъ едва ли не единственнымъ представителемъ знаменитаго Иннокентіевскаго періода въ жизни Кіевской дух. Академіи, а въ настоящемъ году готовился встрѣтить и 50-лѣтній юбилей Кіевскаго университета, предъизбравшаго его въ почетные свои члены, и приготовилъ къ этому торжеству мемуары по исторіи университета. Изъ ученыхъ сочиненій покойнаго намъ извѣстны слѣдующія: 1) „О духоборцахъ", 1832 года, вышедшее въ 1882 году, въ совершенно переработанномъ видѣ, вторымъ изданіемъ; 2) „О первоначальномъ переводѣ св. писанія на славянскій языкъ", на-

печатанное въ I томѣ „Собранія сочиненій студентовъ Кіевской духовной академіи"; 3) „Объ упрекахъ, дѣлаемыхъ философіи въ теоретическомъ и практическомъ отношеніяхъ, ихъ сила и важность",--рѣчь на торжественномъ актѣ университета 1837 г.; 4) „Рѣчь надъ гробомъ ректора университета В. Ф. Цыха", 1837 г.; 5) „Руководство къ опытной психологіи", 1840 г.; 6) „Постепенное развитіе древнихъ философскихъ ученій, въ связи съ развитіемъ языческой религіи", въ 4-хъ томахъ.

Выносъ тѣла покойнаго въ университетскую церковь и погребеніе на кладбищѣ Кіево-Флоровскаго женскаго монастыря совершены были 7 сего іюня.

Бѣдствія священниковъ отъ конокрадства.

Въ послѣдніе 3—4 мѣсяца въ селахъ, прилегающихъ къ м. Тальному, уманскаго у., кража лошадей, и преимущественно у священниковъ, развилась до неслыханныхъ размѣровъ. Воры-евреи, при помощи крестьянъ, покрали у нихъ изъ конюшенъ, у кого 2—3, а другаго и до 7 штукъ лошадей. По слѣдамъ этихъ лошадей и другимъ даннымъ дознано, что большая часть ихъ сначала уводилась въ м, Тальное, другія въ м. Шполу. Названія селъ, гдѣ священническія лошади уже украдены, слѣдующія: Романовка, Чичиркозовка, Пальчикъ, Гуляй-поле, Колодистое, Кривое-Колѣно, Глубочекъ, Гуляйка, Кобринова-гребля, Залѣское, Новоселица, Романовка-уманская. Лошади же священниковъ селъ: Окниной, Вербовца, Ромейковки, Камянечья и Покотиловой уже приготовлены были ворами къ уводу, но не уведены по представившимся для воровъ препятствіямъ. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, священники, у которыхъ лошади еще остаются, безопасными отъ воровъ быть не могутъ; жиды гласно, на ярмаркахъ даже, заявляютъ, что лошади ихъ непремѣнно будутъ украдены. Нѣкоторые изъ священниковъ, въ обезпеченіе себя, необходимымъ признали даже задобрять жидовъворовъ уплатой имъ извѣстной дани.

Епархіальная хроника.

— **Обозрѣніе епархіи.** 11 іюня, въ 9 часовъ утра, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, выѣхалъ изъ Кіева для обозрѣнія своей епархіи и первый ночлегъ имѣлъ въ селѣ Новоселкахъ, кіевскаго уѣзда. Его Высокопреосвященство не взялъ съ собою никого, кто бы могъ сообщить свѣдѣнія объ его архипастырскомъ путешествіи. Но, не смотря на скромную обстановку путешествія нашего маститаго Архипастыря, его высокія доблести, какъ Архипастыря любвеобильнаго, учительнаго и всецѣло преданнаго Господу, не остались незамѣтными и въ уѣздной сельской глуши и отчасти уже сдѣлались предметомъ печатныхъ сообщеній. Пока мы имѣемъ возможность сообщить хотя краткія и самыя общія свѣдѣнія о посѣщеніи Его Высокопресвященствомъ двухъ пунктовъ обозрѣвавшагося района, именно: мѣстечекъ Ясногородки, кіевскаго, и Коростышева, радомысльскаго уѣздовъ.

1) За нѣсколько дней жители м. Ясногородки были оповѣщены, что Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій, глубокоуважаемый всѣми слоями народа, къ 6-ти часамъ утра 13 іюня, по пути обозрѣнія церквей, прибудетъ и въ м. Ясногородку. Жители этой мѣстности съ нетерпѣніемъ ожидали означеннаго дня. Наконецъ, ожидаемая минута настала. По звону колоколовъ, возвѣщающихъ о скоромъ прибытіи Архипастыря, необозримая масса народа загромоздила всю площадь, а также помостъ церковный, и наполнила собою храмъ. Затѣмъ, не замедлилъ явиться и маститый Архипастырь и съ глубокимъ благоговѣніемъ вошелъ въ храмъ. Здѣсь, послѣ краткой литіи и многолѣтія, обозрѣвъ храмъ, Владыка усмотрѣлъ, что храмъ—очень ветхъ, почему и обратился къ народу съ задушевною бесѣдою, въ которой просилъ позаботиться объ устройствѣ новаго храма и обѣщалъ свою архипастырскую помощь въ этомъ святомъ дѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Высокопреосвященство, продолжая свою бесѣду къ народу, просилъ всѣхъ любить Бога и св. церковь, твердо и неуклонно держаться св. вѣры, жить со всѣми мирно, въ любви и согласіи (ибо кто живетъ мирно, въ томъ Господь

пребываетъ и того благословляетъ), подчиняться властямъ, любить и уважать общаго благодѣтеля нашего Государя, который не только по днямъ и часамъ, но и ежеминутно заботится неусыпно о благѣ и спокойствіи всѣхъ слоевъ народа и въ особенности крестьянъ.

Бесѣда Архипастыря къ народу, проникнутая христіанскою любовію и отличавшаяся простотою и удобопонятностію, глубоко запечатлѣлась въ сердцѣ слушателей. Народъ не могъ воздержаться отъ слезъ.

Послѣ бесѣды Владыка, преподавъ присутствовавшимъ благословеніе, сталъ выходить изъ храма. Когда онъ вступилъ на церковный погостъ, толпы народа, неумѣстившіяся въ храмѣ и съ нетерпѣніемъ ожидавшія появленія Архипастыря, устремились къ нему за благословеніемъ.

Преподавая благословеніе, Владыка, не смотря на утомленіе свое, старался каждому преподать краткое наставленіе. Когда Его Высокопреосвященство изволилъ выйти съ погоста, то ему представилось еврейское общество и поднесло хлѣбъ-соль. Владыка обратился къ представителямъ еврейскаго общества съ нѣсколькими словами, въ которыхъ просилъ ихъ жить со всѣми мирно, согласно, честно, никого не обижать, не обманывать, что̀ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать десяти заповѣдямъ, даннымъ Богомъ еврейскому народу чрезъ пророка Моисея.

Затѣмъ Владыка, простившись, отправился въ дальнѣйшій путь *).

2) 14-е и 15-е іюня—дни пребыванія въ Коростышевѣ Высокопреосвященнаго митрополита Платона—были днями праздничными для всего смѣшаннаго (православно-польско-еврейско-нѣмецкаго) населенія этого мѣстечка и днями братскаго его единенія; всѣ, не исключая и евреевъ, живо были заинтересованы встрѣчею маститаго старца-Первосвятителя древнѣйшей каѳедры іерарховъ русской церкви.

При колокольномъ звонѣ, не только въ церквахъ православныхъ, но и въ римско-католическомъ костелѣ (звонъ въ костелѣ былъ и при всѣхъ поѣздахъ митрополита по мѣстечку),

---

*) Сообщилъ свящ. м. Ясногородки Іоаннъ Кошаровскій.

въѣхалъ Владыка 14-го іюня въ наше мѣстечко и прежде всего посѣтилъ церковь Рождество-Богородицкую, гдѣ, при многочисленномъ стеченіи представителей мѣстнаго населенія, былъ встрѣченъ мѣстнымъ и изъ сосѣднихъ селъ прибывшимъ духовенствомъ. Осмотрѣвъ храмъ, побесѣдовавъ въ алтарѣ со священниками объ ихъ положеніи и отношеніи къ прихожанамъ, а въ храмѣ заявивъ народу о своемъ намѣреніи совершить 15-го числа божественную литургію, Владыка преподалъ всѣмъ наполнявшимъ ограду церковную архипастырское благословеніе и принявъ хлѣбъ-соль отъ представителей—крестьянскаго и мѣщанскаго-*еврейскаго* общества, отправился въ церковь Троицкую. По осмотрѣ этого храма, благословеніи собравшагося народа и посѣщеніи дома настоятеля церкви С. Журавецкаго, прибылъ въ домъ заслужившаго своимъ 43-хъ-лѣтнимъ пастырскимъ служеніемъ общее уваженіе и любовь настоятеля Рождество-Богородицкой церкви, священника А. Ганицкаго, гдѣ радушными хозяевами были предложены Владыкѣ квартира и обѣдъ. Сюда, между прочими почетными лицами м. Коростышева, прибылъ и настоятель костела ксендзъ В. Моравичъ, который, принявъ архипастырское благословеніе, былъ приглашенъ къ обѣду.

15 іюня, въ пятницу, Высокопреосвященный митрополитъ совершилъ божественную литургію въ Рождество-Богородицкомъ храмѣ, въ сослуженіи Кіевскаго протоіерея И. Экземплярскаго, мѣстнаго благочиннаго свящ. П. Сенаторскаго и другихъ священниковъ изъ подвѣдомаго ему округа. Народу собралось много; храмъ не вмѣщалъ молящихся, православныхъ и католиковъ,—ограда церковная была переполнена ими. Послѣ литургіи Владыка обратился къ народу съ общепонятною и убѣдительною рѣчью на слова Господа нашего Іисуса Христа: *миръ Мой даю вамъ*, и обстоятельно, вразумительно раскрылъ мысль о тройственномъ мірѣ,—съ Богомъ, ближними и самими собою, какъ необходимомъ условіи для достиженія вѣчнаго спасенія и земнаго благоденствія; а въ заключеніе, призывая всѣхъ къ этому миру и взаимной христіанской любви и, изъявляя свою готовность молиться о всѣхъ, просилъ молитвъ предстоящей паствы и за себя.

Благословивъ народъ, Владыка, по пути къ квартирѣ своей, посѣтилъ католическій костелъ, въ которомъ ксендзъ В. Моравичъ встрѣтилъ его съ крестомъ и св. водою, а потомъ совершилъ краткое молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всей Августѣйшей фамиліи, а также и Кіевскаго митрополита Платона. Послѣ того Высокопреосвященный осмотрѣлъ храмъ и, выходя изъ онаго, сказалъ присутствующимъ въ немъ католикамъ и православнымъ приблизительно слѣдующее: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, приходившій на землю ради нашего спасенія и водворенія мира на землѣ, внушаетъ намъ чрезъ своихъ апостоловъ, чтобы мы—христіане были единодушны и единомудренны, жили между собою въ любви и согласіи, не имѣли вражды и раздоровъ. Таковы въ началѣ и были христіане, у которыхъ тогда, по выраженію священнаго писателя „Дѣяній Апостольскихъ“, *было одно сердце и одна душа*. Къ сожалѣнію, не долго такъ было, но вскорѣ *врагъ человѣкъ*, о коемъ говоритъ Іисусъ Христосъ въ извѣстной своей притчѣ, сталъ сѣять плевелы на нивѣ Христовой и производить разномысліе въ христіанахъ; отъ сего произошло наконецъ то, что единая церковь Христова раздѣлилась на двѣ: западно-католическую и восточную, отъ которой происходитъ наша русская православная. Это двѣ родныя сестры, которыя, исповѣдуя въ сущности одно ученіе Христово въ главныхъ его догматахъ, не согласуются между собою въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ. Всѣ истинные христіане, водящіеся миролюбивымъ духомъ Христовымъ, желаютъ, чтобъ онѣ примирились; но когда родные поссорятся, то они трудно примиряются, поэтому западная и восточная церкви доселѣ находятся въ раздѣленіи. Доколѣ продлится ихъ раздѣленіе—одному Богу извѣстно; но мы, братія и сестры—католики и православные, не смотря на раздѣленіе церквей нашихъ, должны хранить, по заповѣди апостольской *единеніе духа въ союзѣ мира*, не должны враждовать между собою, а напротивъ обязаны жить въ любви и согласіи, потому что взаимная любовь заповѣдана намъ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, составляетъ главный признакъ истинныхъ учениковъ Его и есть такая добродѣтель, безъ которой и самая вѣра, по словамъ ап. Павла, *ничто*“. Рѣчь

эта, сказанная внятно, просто и съ отеческою любовію, произвела глубокое и пріятное впечатлѣніе на всѣхъ бывшихъ въ костелѣ, изъ коихъ многіе говорили: „вотъ такъ надлежало бы всегда учить насъ“,—„благословенны уста, произносящія эти слова“—и тому под. Послѣ того Высокопреосвященный посѣтилъ квартиру настоятеля костела.

Въ тотъ же день Владыка отправился въ мѣстную учительскую семинарію и удостоилъ своимъ присутствіемъ годичный актъ оной. Послѣ молитвы и краткаго отчета за истекшій учебный годъ, директоръ семинаріи И. Н. Давидовичъ сказалъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ живую и прочувствованную рѣчь, въ которой раскрылъ мысль о томъ, что ожидаетъ ихъ въ будущемъ и чѣмъ они должны быть въ предстоящей имъ дѣятельности, ясно указалъ тѣ условія, при которыхъ ихъ учительская служба будетъ истинно полезна, разъяснилъ сущность ихъ долга по отношенію къ родителямъ, тому обществу, изъ котораго вышли они, отечеству, церкви и Государю. По окончаніи народнаго гимна, пропѣтаго всѣми воспитанниками съ аккомпаниментомъ стройнаго оркестра музыкантовъ изъ учениковъ же семинаріи, Владыка, преподавъ напутственное благословеніе окончившимъ курсъ, въ дополненіе къ директорской рѣчи, сказалъ имъ свое святительское слово, въ которомъ главнымъ образомъ общепонятно раскрывалъ ту мысль, что предстоящее дѣло учительства необходимо требуетъ отъ нихъ *любви къ дѣлу и малымъ дѣтямъ*, которыя, по слову Христову, заслуживаютъ особенной любви; убѣждалъ будущихъ народныхъ учителей учить дѣтей только добру словомъ и жизнію своею, и всячески остерегаться подать имъ какой либо соблазнъ, угрожая тою отвѣтственностію за него, какою Іисусъ Христосъ грозитъ соблазняющимъ юныхъ дѣтей. Ученики, со вниманіемъ выслушавъ святительское-отеческое слово, дали твердое, дружно всѣми высказанное, обѣщаніе исполнить архипастырскій завѣтъ и быть такими учителями, какими они должны быть, и по желанію своего директора и по заповѣди архипастыря. Лучшіе изъ учениковъ и учениц начальной школы при семинаріи изъ рукъ святителя, вмѣстѣ съ благословеніемъ и наставительнымъ словомъ его, получили въ награду книги.

Послѣ всего въ квартирѣ гостепріимнаго директора былъ предложенъ для Владыки, почетныхъ лицъ м. Коростышева и гг. наставниковъ семинаріи *обѣдъ*.

Въ тотъ же день, къ вечеру, Высокопреосвященный митрополитъ въ экипажѣ, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ лицъ, отправился осмотрѣть живописныя окрестности Коростышева, окаймляемаго съ двухъ сторонъ рѣкою Тетеревомъ и окруженнаго сосновымъ лѣсомъ, и удостоилъ своимъ посѣщеніемъ протоіерея И. Экземплярскаго, временно проживающаго, въ свободное отъ учебныхъ занятій время, въ домѣ своемъ на живописномъ берегу р. Тетерева.

Нельзя не удивляться бодрости и энергіи маститаго святителя, его отеческому благодушію, сердечной привѣтливости ко всѣмъ и тому мирному настроенію, которое привноситъ онъ въ среду окружающихъ его, чувствующихъ удовольствіе слушать его бесѣду, ясно свидѣтельствующую о томъ, какъ многоплодно и цѣлесообразно пройденъ имъ восьмидесятилѣтній путь жизни!

16 іюня, утромъ, Владыка, напутствуемый искренними благожеланіями собравшихся, не исключая и ксендза, проводить его и принять прощальное благословеніе, отправился по пути своего слѣдованія въ г. Радомысль *).

18 іюня, вечеромъ, Его Высокопреосвященство возвратился въ Кіевъ.

— **Царскій молебенъ.** Въ воскресенье, 17 іюня, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, преосвященнымъ Виталіемъ отслуженъ былъ молебенъ по случаю благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Сергія Александровича съ Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною.

— **Служенія Его Высокопреосвященства.** 24 іюня, въ воскресенье, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ божественную литургію въ приходской Вышгородской церкви, кіевскаго уѣзда.

---

*) Сообщено прот. И. Экземплярскимъ.

— **Командировка.** Совѣтомъ Кіевской дух. Академіи назначены депутатами отъ нея для участія въ юбилейномъ торжествѣ Кіевскаго университета, имѣющемъ быть 8 сентября текущаго года, ректоръ Кіевской дух. Академіи архимандритъ Сильвестръ и помощники ректора—заслуженные ординарные профессоры И. И. Малышевскій и В. Ѳ. Пѣвницкій и ординарный профессоръ С. М. Сольскій.—Ординарный профессоръ Кіев. дух. Академіи Н. И. Петровъ назначенъ депутатомъ отъ Академіи на VI археологическій съѣздъ, имѣющій быть въ Одессѣ во второй половинѣ августа сего года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

дух. академій; 8) Протоколы засѣданій совѣта Кіевской дух. Академіи.

Общеобразовательное шестиклассное женское училище, при Лебединскомъ женскомъ монастырѣ, принимаетъ воспитанницъ всякаго званія. Годовая плата за квартиру, столъ и право ученія—150 руб. За музыку—30 руб.

Завѣдывающій училищемъ священникъ *П. Кашинскій.*

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

2-Й и 3-Й ВЫПУСКИ

странствованія Василія Григоровича-Барскаго по св. мѣстамъ Востока съ 1723 по 1747 г. Цѣна каждаго выпуска 50 коп.

Продаются: въ Петербургѣ у Тузова, Риккера, Оглоблина и въ синодальной лавкѣ, въ Москвѣ у Ферапонтова, въ Кіевѣ у Оглоблина, въ Одессѣ у Разпопова. Складъ изданія въ С.-Петербургѣ, Манежный переул., 7, у С. Д. Лермонтова.

Въ Уманскомъ дух. училищѣ открылась вакансія смотрителя сего училища, по случаю назначенія бывшаго смотрителя сего училища священника Ѳаворова на вакансію Уманскаго протоіерея.

Содержаніе. Часть оффиціальная.—Высочайшій манифестъ.—Высочайшая награда.—I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—II. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—III. Распоряженія и извѣщенія по епархіи.—Уставъ Петропавловскаго попечительства о недостаточныхъ воспитанникахъ Кіевской духовной семинаріи.—Къ свѣдѣнію духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа.—**Часть неоффиціальная.**—Мѣры къ религіозно-нравственному образованію простаго народа.—Это лучше всякой проповѣди!—Разговоръ о поклоненіи святымъ иконамъ.—За память Высокопреосвященнаго Филоѳея.—Закладка новой церкви въ с. Ольшанкѣ, васильк. уѣзда.—Некрологъ.—Бѣдствія священниковъ отъ конокрадства.—Епархіальная хроника.—Командировка.—Объявленія.—Прибавленіе къ оффиціальной части: объявленіе о вансіи смотрителя Уманскаго духовнаго училища.

Печатать дозволяется, 27 іюня 1884 г. Профессоръ **Н. Петровъ.**
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго.** Михайлов. ул., собств. домъ.